

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Dominika Jíchová**NÁZEV PRÁCE:** Naplňování Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání ve vzdělávacích projektech**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Ing. Lenka Pánková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Závěr práce (kapitola 8) shrnuje poznatky z výzkumu diplomantky mezi žáky a učiteli, ale již nereflktuje výsledky výzkumu k cíli samotné práce. Vyhodnocení výsledků výzkumu směrem k cíli práce je součástí samotné kapitoly 6.4 a 6.4.1. Z výzkumu a kapitol 6.4 a 6.4.1 vytváří autorka poučení a inspirace pro další práci organizace, které se zdá být zdařilé a v praxi použitelné. Z kapitol 7.1 a 7.2 vytváří tzv. "desatero" - 12 bodů, které by nicméně mohly být formulovatelné tak, aby je čtenář pochopil bez přečtení předchozích dvou kapitol. Současná podoba tabulky se nezdá být praktická, neboť čtenáři neznalému kontextu bude pravděpodobně nepochopitelná (např. bod č. 8 - nechat samotné učitele se podílet). Je škoda, že kapitola 8 (Závěr) neobsahuje shrnutí i kapitol 6.4, 6.4.1, 7.1, 7.2. a 7.3. V současné podobě působí po přečtení kapitol 6.4-7.3 redundatně a zbytečně.

Autorka pracovala s dotazníky a rozhovory. Mrzí mne, že si práci nerozložila lépe tak, aby jí nezasahovaly prázdniny do hlavní výzkumné práce a mohla tak získat data od více žáků a učitelů, případně se pokusit sama zhodnotit přínos projektu pro žáky 1. stupně ZŠ. Zároveň mohla uskutečnit rozhovor se zaměstnanci ARPOKu, kteří se na projektu podíleli (nejen s ředitelkou a koordinátorkou projektu).

Autorka celkem zdařile vysvětluje problematiku terminologie (4.1).

V samotném Shrnutí autorka píše: "V teoretické části práce je představen termín globální rozvojové vzdělávání (GRV) a popsána situace ukotvení GRV v oficiálních dokumentech ČR (převážně Národní strategii globálního rozvojového vzdělávání)." Autorka ale v práci představuje vývoj GRV a problematiku terminologie a dále pracuje s termínem GRV tak, jak je definován v Národní strategii GRV (včetně cílů, principů, témat ...) - kapitola 4. Bohužel se nezmiňuje o ukotvení v jiných dokumentech, ani např. v Rámcovém vzdělávacím programu pro základní vzdělávání, který je v zadání práce uveden jako základní literatura.

Autorka měla k dispozici kompletní projektovou dokumentaci projektu Svět v jednom dni a zároveň byla členem projektového týmu. V kapitole 5.3 (46) však vybrala pouze část předpokladů

a rizik. Na straně 42 uvedla dokonce špatnou informaci ohledně první letní školy, nebyla úvodní (viz data akcí) a zároveň už účastníci byli seznámeni mezi sebou a organizátorkami z úvodního semináře v květnu 2012, stejně tak s termínem GRV a NSRGRV. Některé formulace ohledně aktivit projektu jsou formulované tak, že mohou vyvolat mezi neznalými čtenáři pochyby ohledně smyslu a vážnosti projektu.

Zajímavé by jistě bylo např. u učitelů vytvořit evaluační dotazník na začátku a na konci projektu (tedy 2012 a 2014) a umožnit tak ARPOKu zhodnocení přínosu projektu, což byla původní domluva vedoucí práce a diplomantky.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	D

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka pracuje pouze se 3 zahraničními zdroji (celkově z 29 zdrojů). Jeden ze zahraničních zdrojů uvedených v seznamu literatury (Albaum, G.) není v práci použit.

Základním kamenem teoretické části práce je Národní strategie GRV a také podklady z webových stránek ARPOK, o.p.s. či z výročních zpráv organizace.

V případě zdrojů z ARPOKu dochází k několika pochybení v citačním aparátu:

- 1/ nejednotnost ARPOK a ARPOK, o.p.s. v případě poznámek pod čarou,
- 2/ některé citace v podobě poznámek pod čarou jsou citované jako ARPOK, 2012, ale jedná se o citace z projektové dokumentace, tedy by měly být ARPOK, 2011 (či spíše ARPOK, o.p.s., 2011) - př. (77) poznámka č. 142,
- 3/ na str. 38 a 39 pracuje autorka se zdroji z webových stránek ARPOK, o.p.s., které nejsou uvedené v seznamu literatury. Jedná se o poznámku č. 80, kde je odkaz na webovou stránku a poznámku č. 86, kde je datum citování a rok 2014a, pravděpodobně autorka použila informace z webové stránky (a k tomu ještě došlo k záměně zdroje k poznámkám pod čarou č. 86 - projektová dokumentace a č. 87 - webové stránky projektu).
- 4/ Na str. 37 není citace v pozn. č. 76 možná, pravděpodobně mělo být Pánková, 2014 (rozlišeno písmenkem oproti strukturovanému rozhovoru, tedy 2014b) a ne Dudková, 2014.
- 5/ V seznamu literatury týkající se ARPOK, o.p.s. se objevuje několik nejednotností:
 - a/ některé citované zdroje chybí (viz výše),
 - b/ výroční zprávě z roku 2013 v porovnání s výroční zprávou za rok 2012 chybí některé údaje (ISBN, link na webové stránky).

Obecně k práci s citačním aparátem:

- 1/ v poznámkách pod čarou se někde objevuje datum citace, jinde chybí,
- 2/ citace zdrojů v seznamu literatury nejsou jednotné ani dle druhu literatury (internetový zdroj, tištěný zdroj),
- 3/ autorka pracuje se 3 sekundárními prameny (diplomové práce věnující se GRV), v okamžicích citace těchto pramenů se mohla zaměřit spíše na primární zdroje.
- 4/ Autorka občas zapomněla uvést zdroj informace, v případě přesné citace uvozovky - (31) ... pojem GRV vychází ..., (32) "Lidé přijímají svůj díl ...", (73) "...zase jak se mi tam nechtělo...",

(74) "Svět v jednom dni ...", "...vážně tam byla moc...", (82) Základními předpoklady úspěšnosti projektu...,
5/ Poznámky pod čarou občas "přeskočí" na další stránku (77, 78).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	D

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce obsahuje místy dlouhá souvětí, která ztěžují pochopení významu věty. Konkrétně v kapitolách, kde autorka shrnuje zjištěné poznatky z výzkumu (kapitoly 6, 7 a 8). Příkladem může být poslední věta na straně 71 či 75. Dále práce obsahuje kostrbatá spojení a věty - (27) Autorka se pro vycházení práce z české Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání rozhodla pracovat s termínem GRV., (28) ... pohnout s některými problémy směrem ke zlepšení ..., (36) ... je i výše zmíněna organizace ARPOK (více viz 5. kapitola), (46) ... zájem pedagogů chtít se podílet na projektu ..., (71) ... jehož certifikace byla přes organizaci ARPOK poskytnuta přes projekt Svět v jednom dni, a díky aktivně zapojeným žákům ho získali, (82) 2. odstavec.

Autorka obrací slovosled ve větách. Př. (71) ... zda zaznamenali respondenti změny ve škole.

Zároveň občas autorka používá obraty a výrazy spíše hovorové. Konkrétně (72)... diskutuje nad aktuálními problémy, které prolitly médii..., ... sešlo se silné jádro ..., letních škol, kterými účastníci projektu prošli.

Práce obsahuje i překlepy. Např. (15) "součastnou" (místo současnou), "vice" (místo více), (26) "dile" (místo dále). Chyby v gramatice se neobjevují. Problémem může být použití čárek v dlouhých souvětích.

Grafická úprava tabulek není jednotná - různé formáty, velikosti a fonty písma či použití barev. Celkově v práci použito 9 tabulek a téměř každá vypadá jinak. Zároveň nejsou jednotné popisky tabulek ve velikosti písma.

Grafická úprava schémat není jednotná.

Při používání odrážek by za dvojtečkou mělo následovat malé písmeno a na konci řádku čárka. Za poslední odrážkou tečka, je-li to konec věty.

Na straně 37 zůstala svislá čára z použití nástroje sledování změn, na straně 79 používá autorka anglické uvozovky, stejně jako na straně 31 (kde se stala chyba převzetím přesné citace).

V seznamu obrázků (12) chybí uvedení počtu obrázků v příloze 5.

Seznam grafů, obrázků, schémat a tabulek (12) a Seznam příloh (94) mají špatně použité vodící tečky (různá hustota mezi tečkami a různá délka čar).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Prosím o vysvětlení schématu č. 4 - zejména návaznosti jednotlivých polí (které navazuje na které) - využití šipek a také využití různých barev.

Pokud existují jiné oficiální dokumenty ČR (než je NSGRV), ve kterých je ukotveno GRV (jak autorka uvádí ve Shrnutí), které dokumenty to jsou?

Jakými nástroji by autorka "pojistila" účast učitelů na aktivitách projektu (semináře, letní školy)?

Jaký důvod může mít dle autorky nezájem učitelů o službu konzultačního centra? Co by pracovníci ARPOKu měli udělat příště jinak, aby o tuto službu měli učitelé zájem?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Diplomová práce Dominiky Jíchové je na uspokojivé úrovni. Dojem kazí poměrně vysoký počet nedostatků po formální stránce práce a také práce s citačním aparátem.

Teoretická část se opírá především o dva druhy zdrojů (NSGRV a informace o projektu).

Praktická část vygenerovala autorce velké množství dat, která následně uvedla do souvislosti s cílem práce. Vzhledem ke krátkému času věnovanému zpracování diplomové práce vytěžila autorka ze získaných dat maximum.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____