

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Michaela Janáková
Obor: Regionální geografie
Název práce: Vývoj krajiny města Krnov od 30. let 20. stol. do roku 2014 v kontextu proměn politické moci

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	88

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Velmi kladně hodnotím autorčin vhléd do dané problematiky, který prokázala v rámci kapitol 4 a 5. Metody použité v práci jsou relevantní. Na druhou stranu si je autorka jistě vědoma, že se nejedná o úplné využití metodického potenciálu zpracování daného tématu. Proměny funkčního využití krajiny města Krnov jsou v rámci jednotlivých podčástí kapitoly 8 popsány a z velké části i analyzovány velmi pěkně.

Nedostatky v práci:

Proč není v úvodní části (kap. 3) rozebrána komplexní humánně geografická charakteristika a autorka se omezila pouze na demografickou a velmi okrajově na dopravně-geografickou část. Diskuze s relevantní odbornou literaturou by mohla být jistě propracovanější.

I v kapitole 7 by mohla být práce s literaturou pestřejší. V některých pasážích by také mohlo být lépe pracováno s vazbami mezi tzv. velkými dějinami a dějinami regionálními (resp. historií města). V některých částech je tato kapitola poněkud nesourodá.

Chybí hlubší komentář (rozběr) grafu na obrázku 5 (s. 44).

V práci je nedostatečně pracováno s mapami uvedenými v přílohách 5 až 9.

Chybí práce se širším spektrem archiválií.

Otázky k obhajobě:

Jaký lze podle autorky předpokládat vývoj krajiny města Krnova v dalších 20 letech?

Jaké jsou podle autorky hlavní hybné síly změn ve studované městské krajině? Lze tyto hnací síly ve stejné (podobné) míře identifikovat i v jiných městech nebo je příklad Krnova něčím zvláštní?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 15. května 2018

.....

Jan Hercik
oponent práce