

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autorka práce: Barbora Hatalová
Název práce: Osobnostní charakteristiky mužů v kontextu preferované antikoncepční metody
Autorka posudku: Mgr. et Mgr. Dagmar Halo
vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka přichází s ojedinělým výzkumem na téma osobnostních charakteristik mužů v kontextu preferované antikoncepční metody. Vzhledem k tomu, že v dnešní společnosti stále převládá názor, že antikoncepce je „ženská záležitost“, vnímám v tomto tématu značnou originalitu a potenciál pro další rozvoj.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Úroveň zpracování teoretické části práce a autorčin vhléd do problematiky je na dobré úrovni. Autorka pracuje s adekvátním množstvím zdrojů (99), v seznamu literatury nalezneme prameny jak české, tak zahraniční a z větší části i časově aktuální. Autorka dělí teoretickou část velmi přehledně na 4 kapitoly, z nichž poslední kapitola se věnuje aktuálním výzkumům na dané téma. Ačkoliv autorka pracuje na více místech spíše s tradiční a sekundární literaturou, z textu je zjevná snaha o srozumitelné a strukturované podání textu.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Design výzkumu byl autorkou zvolen adekvátně, přičemž byly dodrženy všechny náležitosti. Autorka velmi přehledně formuluje jak výzkumný problém s relevantními odkazy, tak také cíle práce. Autorka si stanovila 5 hypotéz, které zpracovává neparametrickým korelačním koeficientem. Rozsahem zpracování dat se jedná spíše o průměrnou práci, výzkumný soubor by jistě zasloužil rozšířit o větší množství respondentů, to však autorka reflektuje dále v Diskusi.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Zpracování a prezentace výsledků jsou pečlivé a strukturované, volila bych doplnění o závěrečnou podkapitolu v duchu „shrnutí výsledků“. Autorka dále argumentuje a diskutuje výsledky a limity práce v Diskusi v kontextu relevantních výzkumů. Závěr a Souhrn jsou sepsány dle požadavků.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

Publikační norma byla autorkou dodržena.

Rozsah práce je vzhledem k požadavkům stanovených na tento práci spíše minimalistický, ale i tak zůstává práce koherentní a na dobré úrovni.

**Další poznámky
(nepovinné):**

Autorka v průběhu tvorby závěrečné práce byla velmi proaktivní, pravidelně konzultovala a dbala o úroveň práce, proto i přes některé výše zmíněné výtky doporučuji hodnocení A.

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát.***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

10.5.2021

Podpis:

Halo Dagmar