

Posudek na diplomovou práci

Ludmily Bosákové

Dopady investic do zemědělství na domácnosti v Kambodži a Etiopii

Diplomová práce Ludmily Bosákové má 67 stran textu plus přílohy. Zabývá se tematikou tzv. „land grabbingu“ (na příkladu Etiopie a Kambodži), která se s rostoucími světovými cenami potravin bude pravděpodobně stávat stále aktuálnější.

Metodika vychází z rešeršně-kompilační metody, z následné analýzy získaných informací a jejich interpretace. Práce je strukturována přehledně a logicky. Důležité jsou především kapitoly č. 3 (problematika „land grabbingu“), č. 4 (výchozí stav sledovaných dvou zemí) a č. 5 (diskutováno je fungování občanské společnosti v obou sledovaných zemích). Vyhodnocení situace a doporučení (kap. č. 6) stejně jako Závěr mohly být zpracovány obsírněji a důkladněji.

Je zřejmé, že autorka pracovala se značným množstvím literatury, což se odráží i v seznamu citované literatury (devět stran citací, převážně internetových zdrojů). Po obsahové stránce proto považuji práci za dobrou a kvalitní, přestože jde o práci kompilační.

Nicméně kalamita nastává, pokud jde o formální stránku práce, jinak se to nazvat nedá. Takové množství gramatických chyb a překlepů se vidí málokdy a je škoda, že práce je takto ve velké míře znehodnocena. Protože elektronická verze musí povinně viset na webových stránkách katedry, je to tím pádem i vizitka, resp. ostuda katedry. Práce byla nejspíše dodělávána na poslední chvíli, to nicméně nemůže být omluvou. I pokud autorka již neměla na formální úpravu sílu či čas, nebyl problém požádat někoho, aby práci přečetl a chyby opravil.

Formální chyby jsem opravoval tužkou přímo do textu, i když jsem neměl ambici dělat důkladnou korekturu. Nicméně jen v poděkování na začátku práce jsou na čtyřech řádcích tři chyby. Na str. 32 je ve druhém odstavci na deseti řádcích 7 chyb, na celé straně je pak 13 chyb. V Závěru (str. 58) je na jedné straně 7 chyb. Ne všude je to tak špatné, nicméně diplomová práce je tímto do značné míry znehodnocena.

K předložené práci mám ještě několik poznámek či dotazů:

- Na str. 11 – proč jsou v seznamu zkratk někdy uváděny i české ekvivalenty názvů, ale u názvů, které jsou složitější a překlad by tedy pomohl, ekvivalent uváděn není?
- Str. 15 – správně má být uvedeno „Metodika“, nikoliv „Metodologie“ (metodika je soubor metod, což je případ autorky, metodologie je obecnější kategorie, která zahrnuje více metodik).
- Na str. 16 nahoře mi není jasné, proč právě u akvizic nad 10 000 ha dochází k porušení základních lidských práv. Graf na téže straně by měl být popsán česky, nikoliv anglicky, protože práce je psána v českém jazyce. To samé na str. 18 u grafu č. 2 a také v poznámce pod čarou je třeba psát česky, nikoliv anglicky (LDCs, názvy států). Stejná poznámka platí i pro všechny následující obrázky a grafy.
- Na str. 35 nahoře uvádí autorka, že „kvalita půdy je až na výjimky spíše nižší kvality“. Ale na str. 36, druhý odstavec odspodu, uvádí, že „Kambodža má dostatek kvalitní půdy“. Co tedy platí?
- Na str. 38 uprostřed nerozumím údaj 8, 5000 hektarů. Je to 85 000 hektarů, nebo 8,5 hektaru, nebo něco jiného?
- Na str. 44 není žádný text ani obrázek. Buď tedy je stránka vložena nadbytečně, nebo naopak část textu či grafická příloha chybí.

- Na str. 47 uprostřed je mně nesrozumitelná věta: „Dalším zásahem do chodu NGOs je zákonem stanovené koho zákon nemusí akceptovat jako osobu, která se registruje zároveň s organizací.“
- Na téže straně dole je nelogické spojení „téměř většina“. Většina buď je, nebo není.
- Na str. 48 uprostřed je nesrozumitelná věta: „Došlo k výraznému úbytku organizací a k limitaci jejich práce v oblasti land grabbingu je velice limitována.“
- Na str. 56 je uvedena „Organizace zapojených národů“, myšlena je asi OSN, ale je to jeden z příkladů, který dosvědčuje, že autorka po sobě práci nejspíše nečetla.
- Mapa č. 2 na str. 68 je nečitelná, navíc by měla být popsána česky. To samé platí pro mapu č. 3 na str. 69. Tabulka č. 5 na str. 75 by měla být uvedena česky. Graf č. 5 na str. 76 není grafem, ale tabulkou. Mapa č. 4 na str. 77 je nečitelná.

Znovu chci zdůraznit, že práce je dle mého názoru po obsahové stránce zpracována na slušné úrovni, i podle proběhlých konzultací jsem přesvědčen, že autorka se tématu věnovala se zájmem a po značnou dobu. O to větší je škoda, že je práce natolik znehodnocena po formální stránce.

Diplomovou práci Ludmily Bosákové doporučuji k obhajobě a z výše uvedených důvodů navrhuji klasifikační stupeň „D“.

V Olomouci, 3. ledna 2013

doc. RNDr. Pavel Nováček, CSc.