

KATEDRA BOHEMISTIKY FF UP V OLOMOUCI
Konzultantský posudek na diplomovou práci

Autorka: Bc. Petra Dosoudilová

Studijní obor: Česká filologie – Historie

Název práce (česky/anglicky): Pojetí minulosti v románovém díle Kateřiny Tučkové / Concept of the past times in novel work of Kateřina Tučková

Vedoucí práce: prof. PhDr. Lubomír Machala, CSc.

Oponent práce: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry/výsledky práce	3,0
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	3,3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	3,3
Interpretace a argumentace	3,0
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3,3
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	2,7
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2,0
Výsledný průměr	2,94

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Diplomový úkol Petry Dosoudilové byl zamýšlen tak, aby při jeho vypracování mohla uplatnit oba studijní obory. Diplomová práce tedy měla představovat syntézu bohemistické a historické erudice nabyté při studiu. Přes diplomantčinu veškerou a nemalou snahu i píli však bohužel musím konstatovat, že zůstalo pouze u záměru. Když jsem teď procházel text kolegyně Dosoudilové z jistého odstupu, tak snad ještě vypoukleji vystoupily nedostatky patrné od samého počátku jeho geneze. Literárněvědný analyticko-interpretací výkon zůstal omezen víceméně na převyprávění děje, komparace s historickými reáliemi a jejich historiografickým zpracováním zůstala u elementárních konstatování typu: zde se Tučková faktů autentického světa přidrží a zde nikoliv. Kýžená reflexe, co vzniká při těchto posunech, jak mohou být motivovány, jak literární fikce koresponduje se současným epistémé, nakolik se do beletristického díla i jeho přijetí promítají či nepromítají aktuální propagandistické, ideologické či přímo politické trendy a vlivy, naprosto chybí. Diplomantka ignorovala také kontext současné české beletrie, jinak by nemohla na s. 31 v souvislosti s prózou Vyhnání Gerty Schnirch sdělit, že „Tučková si vybrala pro svůj román ‚neokoukané téma‘.“ Přitom problém poválečného odsunu-vyhnání Němců z Československa je jedním z nejčastějších témat v české literatuře posledních 10-15 let. Otázky, proč tomu tak je, případně čím se liší tato tematická vlna od dřívějších zpracování dotyčné látky, se pak zákonitě ocitají mimo diplomantčiny badatelské horizonty.

Odevzdaná podoba diplomové práce Petry Dosoudilové se pohybuje na hranici akceptovatelnosti. Jelikož se však domnívám, že by diplomantka měla mít prostor k objasnění a vysvětlení svých postupů a výsledků, doporučuji tuto práci k obhajobě, písemnou verzi přitom hodnotím stupněm E.

Náměty pro obhajobu:

Datum a podpis vedoucího práce:

Olomouc 2014-05-19

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby MDP: