

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Roubalová

Název práce:

Bytové spoluvlastnictví

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Petr Pavel, Mgr., LL.M., Ph.D.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	1
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	1
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	1
22. Použití zahraniční literatury	1
23. Použití zahraniční judikatury	2
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2

- | | |
|--|---|
| 26. Utrídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů | 2 |
| 27. Utrídění a porovnání právních názorů jiných autorů | 2 |
| 28. Správnost vlastních právních názorů | 2 |

IV. Forma

- | | |
|---|---|
| 29. Úpravnost a bezchybnost | 2 |
| 30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví | 2 |
| 31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací | 2 |
| 32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů | 2 |

Průměr hodnocení

1,69

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Pozitivní je i snaha o citaci relativně velkého množství pramenů. Kladně hodnotím zařazení výběru ze "zlatého" fond literatury věcných práv (dílo Svobodovy). Absence zahraničních pramenů je saturována výběrem z názoru expertní komise KANCL, které jsou nutné pro výklad nových ustanovení NOZ v oblasti zkoumané problematiky.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se studentka vyjádří k těmto otázkám:

Je rozdíl v zákonném termínu jednotka před a po přijetí NOZ? Jaké to má praktické dopady na bytové spoluvlastnictví? Může být členem společenství vlastníků osoba, která není vlastníkem bytu v domě?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

2.6.2015

Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
