

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Zuzana Jeřábková**NÁZEV PRÁCE:** ANALÝZA HODNOCENÍ ZAHRANIČNÍHO STUDIJNÍHO PROGRAMU ERASMUS+**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předkládaná práce Zuzany Jeřábkové odpovídá zadání a naplňuje všechny požadavky kladené na studentku magisterského oboru MRS. Zuzana se rozhodla věnovat studijním pobytům ERASMUS na UP, což je velmi záslužná činnost, neboť data, se kterými pracovala, nikdo v takové míře nezpracovával a neinterpretoval. Cíle jsou dobře stanoveny a autorka si na ně v závěru práce vhodně odpovídá.

Práce má logickou stavbu a jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Zuzana zpracovala a interpretovala obrovské množství dat. Ve své práci kombinuje kvalitativní i kvantitativní metody a oboje se jí vhodně podařilo spojit dohromady. Dle mého názoru mohla být kvalitativní část ještě mnohem podrobnější a hlubší, to však nesnižuje kvalitu provedené analýzy. V kvantitativní části využívá jednoduché přístupy popisné statistiky. Všechny grafy a tabulky jsou velmi dobře zpracovány. Věřím, že to bude mít i přidanou hodnotu pro Zahraniční oddělení UP.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce se zdroji je na odpovídající úrovni. Autorka využívá relevantní zdroje, vše pečlivě uvádí a vhodně cituje. Seznam autorů je také v pořádku.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je stylisticky v pořádku, je čtivá, dobře členěná a přehledná. Občas se vyskytují chyby a malé typografické nedostatky. V některých částech je jazyk trošičku kostrbatý. Formální stránka je

v pořádku, všechny grafy jsou kvalitně vyhotoveny a popsány. Z jejich zpracování je vidět autorčino zaujetí pro téma.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Jak se bude s výsledky dále pracovat? Komu budou poskytnuty?

Co by autorka navrhovala jako možná témata do budoucna v této oblasti (vycházejíce také ze své zkušenosti z DZS a úrovně sběru a následného zpracování dat)?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je velmi podrobná a kvalitně zpracovaná. Úroveň jejího zpracování dokazuje studentčinu vyspělost a zájem o zkoumaný problém. Jsem ráda, že toto téma bylo na naší katedře zpracováno. Jak uvádím v úvodu, kvalitativní část by mohla být ještě mnohem hlubší. Z prací studentky jsem však velmi spokojena.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM:

PODPIS: _____