

**UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI**

**PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA**

**KATEDRA GEOGRAFIE**

Gabriela GEHEROVÁ

**Analýza vývoje přeshraniční spolupráce na česko-slovenském  
pomezí v první polovině plánovacího období 2007 – 2013**

*Bakalářská práce*

Vedoucí práce: Mgr. Petr Kladivo

Olomouc 2011

***Motto***

*„Sami toho zvládneme tak málo, ale když se spojíme, zvládneme cokoliv.“*

*Helen Keller*

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem zadanou bakalářskou práci vypracovala samostatně pod vedením Mgr. Petra Kladiva a veškerou použitou literaturu a zdroje, ze kterých má práce vycházela, jsem uvedla v seznamu použité literatury.

V Olomouci dne 1. 5. 2011

.....  
Gabriela Geherová

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala panu Mgr. Petru Kladivovi za čas, cenné rady a připomínky, které mi v průběhu vedení celé bakalářské práce poskytl a předal.

Poděkování patří i mé rodině, jež mě po celou dobu studia podporovala a stála při mně v důležitých rozhodnutích.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

Přirodovědecká fakulta  
Akademický rok: 2009/2010

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Gabriela GEHEROVÁ**  
Osobní číslo: **R08078**  
Studijní program: **B1301 Geografie**  
Studijní obor: **Regionální geografie**  
Název tématu: **Analýza vývoje přeshraniční spolupráce na  
česko-slovenském pomezí v první polovině plánovacího  
období 2007-2013**  
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíle a struktura práce:

Cílem práce je zanalyzovat intenzitu přeshraniční spolupráce v první polovině plánovacího období EU 2007-2013, a to zejména z hlediska finančního, a její komparace s obdobím předcházejícím. Autorka se rovněž zaměří na vybrané aspekty, které mohly tuto intenzitu ovlivnit, např. nová pravidla při podávání a schvalování projektů, či vstup České republiky a Slovenska do Schengenského prostoru. Část práce bude věnována analýze spolupráce v jednotlivých euroregionech.

Přibližná osnova práce:

1. Úvod a cíle práce
2. Metodika a rešerše literatury
3. Intenzita přeshraniční spolupráce ČR-SR před a po roce 2006
4. Identifikace základních rysů nového plánovacího období
5. Analýza aspektů ovlivňujících intenzitu přeshraniční spolupráce
6. Konfrontace výsledků, závěr

Práce bude zpracována v těchto kontrolovaných etapách:

Kapitoly 1-2: září, říjen 2010, kapitoly 3-4: listopad, prosinec 2010, kapitoly 5-6: leden, únor 2011, tvorba grafických a kartografických příloh: březen 2011, finalizace textové části a odevzdání práce: duben 2011.

Rozsah práce: 5-8 tis. slov + grafické a kartografické přílohy

Rozsah grafických prací: Podle potřeb zadání  
Rozsah pracovní zprávy: 5 000 - 8 000 slov  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- DOKOUPIL, J. (ed.) (2001): Přehled literatury k problematice pohraničí. ZČU, Plzeň, 117 s.  
HALÁS, M. (2005): Cezhraničné väzby, cezhraničná spolupráca: na príklade slovensko-českého pohraničia s dôrazom na jeho slovenskú časť. Bratislava: Univerzita Komenského, 152 s.  
JEŘÁBEK, M., DOKOUPIL, J., HAVLÍČEK, T. a kol. (2004): České pohraničí ? bariéra nebo prostor zprostředkování? Academia, Praha, 297 s.  
JEŘÁBEK, M. (1999): Geografická analýza pohraničí České republiky, SÚ AV ČR, 180 s.  
TOUŠEK, V., A KOL.: Potenciální zaměření přeshraniční spolupráce s polskými a slovenskými regiony s důrazem na nové plánovací období Evropské unie 2007-2013. Olomouc: Univerzita Palackého, 2007.  
Dále pak Operační programy přeshraniční spolupráce, strategické dokumenty jednotlivých euroregionů atd.

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Kladivo  
Katedra geografie

Datum zadání bakalářské práce: 23. června 2010  
Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2011

L.S.

Prof. RNDr. Juraj Ševčík, Ph.D.  
děkan

Doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Olomouci dne 26. června 2010

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

<b>CRR ČR</b>	Centrum pro regionální rozvoj České republiky
<b>ERDF</b>	European Regional Development Fund (Evropský fond pro regionální rozvoj)
<b>EU</b>	Evropská unie
<b>EUPO</b>	Euroregion Pomoraví
<b>MDVRR SR</b>	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky
<b>MMR ČR</b>	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
<b>MPaRV SR</b>	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
<b>MV ČR</b>	Ministerstvo vnitra České republiky
<b>NUTS</b>	Nomenclature of Units for Territorial Statistics (Nomenklatura územních statistických jednotek)
<b>OPPS SR – ČR</b>	Operační program přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika
<b>SMV</b>	Společný monitorovací výbor
<b>SOM JM</b>	Sdružení obcí a měst jižní Moravy
<b>STS</b>	Společný technický sekretariát

# **OBSAH**

<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....</b>	<b>7</b>
<b>1 ÚVOD A CÍLE PRÁCE .....</b>	<b>10</b>
<b>2 PŘEHLED ZÁKLADNÍ LITERATURY K ŘEŠENÉ PROBLEMATICE A ZVOLENÁ METODIKA .....</b>	<b>12</b>
<b>3 VYMEZENÍ A CHARAKTERISTIKA STUDOVANÉ OBLASTI.....</b>	<b>15</b>
<b>4 EUROREGIONY NA ČESKO-SLOVENKÉ HRANICI.....</b>	<b>18</b>
4.1 Euroregion Pomoraví-Záhorie-Weinviertel .....	19
4.2 Euroregion Bílé – Biele Karpaty .....	20
4.3 Euroregion Beskydy - Beskydy.....	20
<b>5 IDENTIFIKACE ZÁKLADNÍCH RYSŮ PLÁNOVACÍHO OBDOBÍ 2007 -2013 .....</b>	<b>22</b>
5.1 Společná přeshraniční strategie .....	22
5.2 Prioritní osy .....	23
5.2.1 Prioritní osa 1 – Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje přeshraničního regionu a spolupráce .....	23
5.2.2 Prioritní osa 2 – Rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí .	24
5.2.3 Prioritní osa 3 – Technická pomoc .....	25
5.3 Institucionalizace Programu a předkládání projektových žádostí .....	25
5.3.1 Institucionální orgány .....	25
5.3.2 Předkládání a schvalování projektových žádostí.....	26
5.4 Financování a finanční prostředky .....	27
5.5 Fond mikroprojektů.....	28
<b>6 STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA PROGRAMOVACÍHO OBDOBÍ 2004 - 2006 ....</b>	<b>30</b>
<b>7 ANALÝZA ASPEKTŮ OVLIVŇUJÍCÍCH PŘESHRANIČNÍ SPOLUPRÁCI .....</b>	<b>32</b>
7.1 „Velké“ projekty .....	32
7.1.1 Výše dotace z ERDF na jednoho obyvatele okresu.....	33
7.1.2 Výše dotace z ERDF na jednotku rozlohy okresu .....	35
7.1.3 Výše dotace z ERDF na jeden kilometr státní hranice .....	36
7.1.4 Výše dotací a počty projektů podle Prioritních os v okresech a jejich obcích .....	37
7.2 Fond mikroprojektů.....	39
<b>8 KONFRONTACE DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ S PŘEDCHOZÍM PROGRAMOVÝM OBDOBÍM 2004 - 2006.....</b>	<b>41</b>
<b>9 ZÁVĚR.....</b>	<b>43</b>
<b>10 SUMMARY.....</b>	<b>44</b>



<b>11 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....</b>	<b>45</b>
11.1 Použitá literatura.....	45
11.2 Použité elektronické zdroje.....	46
11.3 Osobní rozhovory .....	48
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>49</b>

## 1 ÚVOD A CÍLE PRÁCE

Česko-slovenské pohraničí, jemuž je věnována celá následující práce, sebou nese řadu specifík a odlišností a není možné na něj pohlížet stejně jako na ostatní pohraniční oblasti České republiky.

Prvním zásadním specifikem je neexistence jazykové bariéry, která je zapříčiněna dlouholetou společnou historií a soužitím v jednom státě.

Druhá výhradní odlišnost se týká státní hranice, jejíž zavedení je datováno k 1. 1. 1993. Tento rozhodný okamžik utlumil a zpřetrhal mnoholeté vzájemné přirozené vztahy a poprvé v historii obou států došlo k tak zásadnímu rozdělení. V životě tehdejší generace to znamenalo podstatný zásah do každodenních aktivit a návyků a také skutečnost, že takto uměle vytvořené bariéry se budou muset přizpůsobit (Halás, 2005, s. 7). Nikdo by tenkrát neuvěřil, že již o 6 let později (v roce 1999) se zde budou formovat první snahy o překonání a zmírnění bariérovosti státní hranice v podobě přeshraniční spolupráce a pozdějších integračních procesů v rámci Evropské unie (dále jen EU).

Termín *přeshraniční spolupráce* je v rámci České i Slovenské republiky poměrně mladou problematikou a doposud se jí z oblasti geografie věnovalo jen málo osobností. I přesto jsme však schopni vymezit její základní charakteristiky, jejichž definování považujeme za nepostradatelné k pochopení tématu, jemuž se budeme věnovat v následujících kapitolách.

Pokud se tedy na území situované podél obou stran státní hranice podíváme z užšího hlediska, je v rámci něj možné vyčlenit určitý *příhraniční region*, ve kterém jsou projevy přeshraniční spolupráce nejintenzivnější. Halás (2005, s. 68) jej vymezuje jako oblast, z níž je bez větších problémů možné uskutečňovat denní dojížděku do zaměstnání, škol či za službami do oblasti z druhé strany státní hranice. Zároveň však zdůrazňuje, že de facto nelze určit striktní hranici, která by tento prostor oddělovala od prostoru ostatního – vnitrostátního. Platí ale skutečnost, že čím víc je hranice propustnější, tím víc je území z druhé strany státní hranice schopné ovlivňovat větší prostor a plocha příhraničního regionu se tak zvětšuje. Tato hraniční průchodnost ale zásadně ovlivňuje i funkci přilehlého území a to v případě, že je hranice otevřená a její územní vliv minimální. Za těchto okolností se mohou začít vytvářet příhodné podmínky

pro přeshraniční spolupráci. Ta podle Haláse (2005, s. 76) představuje všechny aktivity, které vedou k rozvíjení sousedských vztahů po obou stranách státní hranice a zejména k řešení problémů, jež v těchto oblastech vznikají v důsledku jejich periferní polohy.

Principy přeshraniční spolupráce jsou zakotveny v *Evropské rámcové úmluvě o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady*, která byla podepsána v Madridu 21. 5. 1980 a v platnost vstoupila 22. 12. 1981. Konkrétně Českou republikou byla přijata ve Štrasburku až v roce 1998 s nabytím platnosti ke dni 21. 3. 2000 (Sbírka zákonů a mezinárodních smluv, MV ČR, c2005).

Všeobecně lze tedy konstatovat, že přeshraniční spolupráce představuje v Evropě jednu z důležitých součástí integračních procesů a také nástroj, který umožňuje postupně zeslabovat vliv státní hranice (Halás, 2005, s. 77). Pokud takto definovaná spolupráce efektivně funguje, může se stát podmiňujícím prvkem pro vznik vzájemně kooperujících přeshraničních regionů, tzv. euroregionů.

Hlavním cílem této bakalářské práce je vypracování studie, zaměřující se na vyhodnocení intenzity přeshraniční spolupráce v česko-slovenském pohraničí v podobě podrobné analýzy jednotlivých projektů, které jsou v tomto území realizovány a podporovány prostřednictvím Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen ERDF).

V dílčích cílech práce je kladen důraz také na podrobný rozbor důležitých bodů Operačního programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013 (dále jen OPPS SR – ČR) a na charakteristiku jednotlivých struktur euroregionů, jež se v zájmovém území nacházejí. Popsány jsou jejich specifika a institucionální základy.

V závěrečné části je věnována pozornost některým již úspěšně realizovaným projektům v podobě přiložené audiovizuální nahrávky<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Tento materiál byl poskytnut pracovníky Společného technického sekretariátu v Bratislavě.

## 2 PŘEHLED ZÁKLADNÍ LITERATURY K ŘEŠENÉ PROBLEMATICE A ZVOLENÁ METODIKA

Vypracování bakalářské práce vyžadovalo prostudování jednotlivých literárních pramenů, elektronických zdrojů a také osobní sjednané rozhovory s odborníky z praxe na dané téma.

K teoretickému pochopení problematiky pohraničí a zejména přeshraniční spolupráce nám pomohla publikace *České pohraničí – bariéra nebo prostor zprostředkování?* (Jeřábek, Dokoupil, Havlíček a kol., 2004). Precizně jsou zde zpracovány základní rysy a typologie českého pohraničí, jeho rozvoj a postupné integrační procesy v rámci EU.

Dalším významným geografickým dílem, které se věnuje již konkrétně problematice přeshraniční česko-slovenské spolupráce, je publikace s názvem *Cezhraničné väzby, cezhraničná spolupráca: na príklade slovensko-českého pohraničia s dôrazem na jeho slovenskú časť* (Halás, 2005). V první části popisuje zejména obecné souvislosti spolupráce a vazeb obou republik na celostátní úrovni. A v druhé části již podrobně definuje a vymezuje pojmy, jako jsou hranice, příhraniční region a samotná přeshraniční spolupráce. Nechybí zde ani stručná charakteristika euroregionů, ležících na česko-slovenském pomezí.

Pro zpracování další části bylo zapotřebí seznámit se s pojmem euroregion, s jeho obecnou strukturou i historií vytváření v postupně se integrující Evropě. Tyto informace nám poskytly převážně elektronické zdroje, mezi nimiž můžeme jmenovat hlavně internetové portály *Centrum pro regionální rozvoj České republiky* (CRR ČR, c2009 – 2010) či *Euroskop.cz Věcně o Evropě* (Euroskop.cz, c2005 – 2011) pod záštitou Vlády České republiky. Pro následný popis všech tří „česko-slovenských“ euroregionů, jsme využili knižní publikace *Přeshraniční spolupráce na východních hranicích České republiky: růžový obláček a hrana reality* (Dočkal, 2005). Tato kniha se v jednotlivých případových studiích podrobně zabývá strukturou, právním statutem, aktivitou a intenzitou spolupráce jednotlivých euroregionů. Pro doplnění informací byl využit portál *Regionální Informační Servis*, spravovaný Centrem pro regionální rozvoj České republiky (CRR ČR, c2010 – 2011), a také portály příslušných euroregionů.

Vypracování klíčové části práce předcházelo nastudování *Operačního programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013* i jeho

doplňkového *Programového manuálu*, jež jsou dostupné v elektronické podobě na portálu věnovanému česko-slovenské spolupráci pod záštitou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (MPaRV SR, c2008). K pochopení základních principů finanční podpory v současném i předchozím programovém období bylo využito portálu *Fondy Evropské unie* (Fondy Evropské unie, 2011). Zde jsou přístupné i jednotlivé Operační programy realizované v pohraničním území celé České republiky.

Pro závěrečnou komparaci programového období 2004 – 2006 a první poloviny programového období 2007 – 2013 jsme vycházeli z projektového dokumentu s názvem *Potenciální zaměření přeshraniční spolupráce s polskými a slovenskými regiony s důrazem na nové plánovací období Evropské unie 2007 – 2013* (Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301, 2007) a také z *Programu Interreg IIIA Slovenská republika – Česká republika* a jeho *Programového doplňku*. Ty jsou k dispozici na internetovém portálu Centrálního koordinačního orgánu Slovenské republiky pod vedením Ministerstva dopravy, výstavby a regionálního rozvoja Slovenskej republiky (MDVRR SR, c2008).

Data pro analýzu, týkající se realizovaných projektů na území vymezeném OPPS SR – ČR, vycházela z databáze projektů již výše zmíněného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (MPaRV SR, c2008). Zde jsou k dispozici výsledky všech vyhlášených Výzev jak „velkých“, převážně investičních projektů, tak i tzv. mikroprojektů neinvestičního rázu. V obou případech jsme pracovali pouze s projekty schválenými a schválenými s podmínkou.

Investiční projekty byly roztrženy podle místa realizace nejdříve do okresů a následně do obcí a podle příspěvku z ERDF a dané Oblasti podpory mohly být tyto projekty vyhodnoceny na základě předem stanovených parametrů, podle kterých celá analýza probíhala. V konečné fázi analýzy byly pro snadnější pochopení vytvořeny i grafické výstupy v podobě kartogramů a kartodiagramů, které přikládáme ve volné příloze (viz Příloha 7).

V případě mikroprojektů byla místa realizace projektů roztržena pouze do příslušných euroregionů a každé lokalitě přiřazen počet projektů, které v ní byly uskutečněny. Na základě toho byl vytvořen grafický výstup, jež je k dispozici v Příloze 7 (Grafický výstup 4).

Pro potřeby analýzy a jednotlivých výpočtů byla použita data z příslušných statistických úřadů České (ČSÚ, c2011) i Slovenské republiky (ŠÚ SR, 2011).

V průběhu práce byly uskutečněny i osobní řízené rozhovory s pracovníky Regionální rozvojové agentury ve Skalici a také s odborníky ze Společného technického sekretariátu v Bratislavě.

Pro zpracování bakalářské práce bylo použito systému Microsoft Office, konkrétně jeho dvou aplikací – Microsoft Word a Microsoft Excel. Vytváření grafických příloh probíhalo v prostředí programu ArcGIS 9.3.

### 3 VYMEZENÍ A CHARAKTERISTIKA STUDOVANÉ OBLASTI

V této kapitole se budeme věnovat základnímu vymezení a stručné charakteristice studovaného regionu, jehož aktivity pro nás představují klíčový předmět celé práce.

OPPS SR – ČR vymezuje tuto oblast na základě oprávněnosti žádat o finanční podporu z ERDF v rámci Cíle Evropská územní spolupráce. Tento Cíl se zavazuje k podpoře regionů na úrovni NUTS III, jejichž poloha je situovaná výhradně podél všech vnitřních hranic. To znamená, že takhle definovanému kritériu odpovídají v rámci České republiky a konkrétně v našem případě tři administrativní jednotky – Jihomoravský, Moravskoslezský a Zlínský kraj. Ve Slovenské republice se podle stejné definice jedná o Trnavský, Trenčinský a Žilinský samosprávný kraj (MPaRV SR, c2008).

Takto vymezená oblast zaujímá velmi výhodnou strategickou polohu v rámci střední Evropy. Výhody této pozice se začaly formovat již v dávné minulosti, kdy se zde díky vhodným fyzickogeografickým podmínkám vytvořily předpoklady pro vybudování nejdůležitějších obchodních tras. Ty pak umožnily klíčové propojení Středozemí se severní Evropou. Ani v současnosti se dopravní význam této oblasti nemění a naopak získává na intenzitě. Dokladem je postupné budování hlavních mezinárodních silničních i železničních tras, sdružujících se do rozsáhlé dopravní sítě. V budoucnosti, právě s pomocí realizace dotovaných projektů z ERDF, by mělo dojít k propojení převážné většiny dopravních cest lokálního významu a k jejich postupnému začleňování do nadřazené regionální a národní dopravní sítě.

V užším pojetí je region z jihu obklopen Rakouskem a Maďarskem a na severu má společné hranice pouze s Polskem. V rámci vnitrozemských administrativních struktur obou republik sousedí region na české straně s Olomouckým, Pardubickým, Jihočeským krajem a Vysočinou a na slovenské straně s Bratislavským, Nitrianským, Banskobystrickým a Prešovským samosprávným krajem. Jeho grafické vymezení můžeme vidět v Příloze 1.

V takto vymezené zájmové oblasti o rozloze 32 tis. km<sup>2</sup> bylo k 31. 12. 2009 evidováno 4 848 364 obyvatel<sup>2</sup> (viz Tab. 1). Počet obyvatel se po obou stranách státní hranice značně liší. Zatímco česká strana čítá necelé 3 mil obyvatel (ČSÚ, c2011), žijících na ploše 16,5 tis. km<sup>2</sup>, slovenská strana pouhých 1,86 mil obyvatel (ŠÚ SR, 2011), kteří žijí na území o téměř shodné rozloze (15,5 tis. km<sup>2</sup>). Tento značný nepoměr je dán, mimo jiné, výrazně odlišným počtem měst a obcí. I v tomto případě vypovídají hodnoty ve prospěch české strany. Ta má celkově o 383 měst a obcí více. I přestože neustále sílí trend snižování počtu venkovského a naopak narůstání počtu městského obyvatelstva, zůstává venkovské osídlení převažujícím typem osídlení na obou stranách hranice.

**Tab. 1:** Rozloha, počet obyvatel, měst a obcí v krajích zájmového území

Kraj	Rozloha (km <sup>2</sup> )	Počet obyvatel (k 31. 12. 2009)	Počet měst a obcí (2009)		
			města	obce	celkem
Jihomoravský	7 195,00	1 151 708	49	624	673
Zlínský kraj	3 964,00	591 042	30	275	305
Moravskoslezský	5 427,04	1 247 373	41	258	299
<b>Celkem</b>	<b>16 586,04</b>	<b>2 990 123</b>	<b>120</b>	<b>1157</b>	<b>1277</b>
Trnavský	4 146,65	561 525	16	251	267
Trenčinský	4 502,05	599 214	18	276	294
Žilinský	6 808,67	697 502	18	315	333
<b>Celkem</b>	<b>15 457,37</b>	<b>1 858 241</b>	<b>52</b>	<b>842</b>	<b>894</b>
<b>Celkový stav</b>	<b>32 043,41</b>	<b>4 848 364</b>	<b>172</b>	<b>1999</b>	<b>2171</b>

Zdroj: Český statistický úřad (ČSÚ, c2011), Štatistický úrad Slovenskej republiky (ŠÚ SR, 2011); vlastní úpravy

Hustota obyvatelstva při porovnání s celorepublikovým průměrem (Česká republika 133 obyv./km<sup>2</sup>, resp. Slovenská republika 111 obyv./km<sup>2</sup>) vykazovala téměř ve všech krajích sledovaného regionu velmi nadprůměrné hodnoty (viz Tab. 2). Nejvyšších dosáhla v Moravskoslezském kraji a naopak nejnižších v Žilinském, kde se jako v jediném kraji pohybovaly hodnoty pod celorepublikovým průměrem.

<sup>2</sup> Oproti předcházejícímu plánovacímu období 2004 – 2006 dochází k územní změně, týkající se Jihomoravského kraje. K 1. 1. 2005 byla k němu zákonně přičleněna část Tišnovska. Podporovaná oblast se tak rozrůstá o 25 obcí s plošným rozsahem cca 130 km<sup>2</sup> a s 7 887 obyvateli (ČSÚ, 2011).



**Tab. 2:** Hustota obyvatelstva v krajích zájmového území

Kraj	Počet obyvatel (k 31. 12. 2009)	Rozloha (km <sup>2</sup> )	Hustota obyvatelstva (obyv./km <sup>2</sup> )
Jihomoravský	1 151 708	7 195	160,07
Zlínský kraj	591 042	3 964	149,10
Moravskoslezský	1 247 373	5 427	229,84
Trnavský	561 525	4 146,65	135,42
Trenčínský	599 214	4 502	133,10
Žilinský	697 502	6 809	102,44

*Zdroj: Český statistický úřad (ČSÚ, c2011), Štatistický úrad Slovenskej republiky (ŠÚ SR, 2011); vlastní úpravy a výpočty*

## 4 EUROREGIONY NA ČESKO-SLOVENKÉ HRANICI

Definici pojmu *euroregion* existuje celá řada. Najdeme je jak u autorů zabývajících se problematikou přeshraniční spolupráce, tak i na významných portálech s evropskou tematikou. Dočkal (2005, s. 40) uvádí, že euroregiony představují nadnárodní typ svazků či sdružení měst a obcí. Jejich základním cílem je podporovat projekty, jejichž realizace odráží jakékoli formy spolupráce mezi smluvenými stranami. Při porovnání jejich vnitřní struktury, která je někdy značně různorodá, je možné identifikovat řadu společných rysů. Jeřábek (2004, s. 83) mezi ně řadí zejména vlastní disponibilní technické a finanční zdroje.

Na území výše vymezeného regionu působí jako pilíře zastřešující přeshraniční spolupráci tři euroregiony. Jedná se o euroregion Pomoraví-Záhorie-Weinviertel, Bílé – Biele Karpaty a euroregion Beskydy. Z hlediska doby jejich vzniku a ve srovnání s vývojem euroregionů v České republice patří k nejmladším přeshraničním strukturám na našem území. Z velké části na tuto skutečnost měly vliv tehdejší politické poměry na Slovensku. Díky nim se nepodařilo vytvořit příhodné podmínky pro rozvoj přeshraniční spolupráce, prakticky až do roku 1998 (Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301, 2007, s. 19).

Historie vytváření euroregionů v České republice, která sebou nese i první náznaky přeshraniční spolupráce, sahá již k počátku 90. let. Jelikož tyto evropské svazky vznikaly zpočátku pouze na hranicích dvou členských zemí EU nebo na hranicích členské a kandidátské země, pozorujeme jejich první formování právě při hranicích s Německem v letech 1991 až 1993 (Euroskop.cz, c2005 - 2011). Postupně byly euroregiony rozšiřovány i na další části hranic a to i tam, kde spolu sousedily dvě nečlenské země. Příkladem je česko-polská hranice, kde se euroregiony vytvářely v rozmezí let 1996 až 1998. V průběhu dalších čtyř let (do roku 2002) byly postupně doplněny euroregiony i na česko-rakouské a následně na česko-slovenské hranici. I když byly všechny tyto struktury exaktně vymezeny, jejich samotný účel mohl být naplňován až v okamžiku, kdy samy mohly žádat o finanční prostředky na realizaci svých aktivit s prokazatelným přeshraničním dopadem (Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301, 2007, s. 16).

#### 4.1 Euroregion Pomoraví-Záhorie-Weinviertel

Euroregion Pomoraví (dále jen EUPO) je koncipován na bázi trilaterálních smluv. To znamená, že spolupráce probíhá mezi třemi státy – Českou republikou, Slovenskou republikou a Rakouskem. Z územního hlediska je vymezen členskými obcemi, ležícími v příslušných okresech daného státu. V rámci České republiky náleží do euroregionu celkem 76 obcí. Nejpočetnější zastoupení mají okresy Blansko, Brno-venkov, Břeclav a Hodonín. Naopak v okresech Vyškov a Znojmo je s EUPO spjato dohromady pouze 10 obcí. Na slovenské straně je EUPO vymezen jenom třemi okresy (Skalica, Senica, Malacky) s celkovým počtem 76 obcí. Dohromady tedy celý region čítá 152 obcí s 846 298 obyvateli (viz Tab. 3).

**Tab. 3:** Počet obyvatel a obcí v euroregionech

Euroregion	Počet obyvatel (31. 12. 2009)	Počet obcí
Pomoraví - Záhorie	846 298	152
Bílé - Biele Karpaty	902 949	409
Beskydy - Beskydy	459 996	140

*Zdroj: Regionální Informační Servis (RIS, c2010 - 2011);  
vlastní úpravy*

Euroregion Pomoraví vznikl 23. 6. 1999 (Dočkal, 2005, s. 50) a jeho zakládajícími členy bylo Sdružení obcí a měst jižní Moravy (dále jen SOM JM), Regionálne združenie Záhorie a na rakouské straně Regionalverband Euroregion Weinviertel.

Při osobním rozhovoru<sup>3</sup> na téma Euroregion Pomoraví byly zjištěny závažné nedostatky ve fungování a institucionalizaci celého EUPO. Prvním problémem je nedostatečná aktivita SOM JM, jež nemá ani vlastní sídlo a sekretariát. Ten zajišťuje Regionální rozvojová agentura jižní Moravy. Druhý problém představuje značně komplikovaný vztah se slovenskou stranou, jejíž aktivita je de facto od roku 2008 nulová. V tomto roce totiž došlo k ukončení činnosti Regionálního združenie Záhorie, jak potvrdil pan Novák. Přeshraniční spolupráce je tak v konečném výsledku omezena pouze na česko-rakouskou hranici, kde ovšem i v tomto případě nejsou vztahy ideální.

<sup>3</sup> Řízený rozhovor proběhl 28. 3. 2011 s projektovou asistentkou Regionálne rozvojové agentúry Skalica paní E. Okánikovou a následně telefonicky s bývalým vedoucím Regionálního združenie Záhorie panem J. Novákem.

Jelikož je tato problematika velmi obsáhlá, doporučujeme dílo Dočkala (2005, s. 46 - 76), jehož úplné znění je uvedeno v seznamu literatury.

#### **4.2 Euroregion Bílé – Biele Karpaty**

Euroregion Bílé – Biele Karpaty je co do počtu obyvatel i počtu obcí nejrozsáhlejším euroregionem ze všech zde jmenovaných. Zahrnuje území působnosti svých dvou správních sdružení – sdružení *Region Bílé Karpaty* se sídlem ve Zlíně a sdružení *Región Biele Karpaty* se sídlem v Trenčíně. Českou část tvoří okresy Uherské Hradiště, Zlín, Vsetín a část okresu Kroměříž a také dvě obce z okresu Hodonín (celkem 140 obcí). Na slovenské straně je vymezen téměř všemi obcemi Trenčínského samosprávného kraje. Celkový počet obcí i obyvatel zachycuje uvedená tabulka (viz Tab. 3).

Euroregion na bilaterální úrovni funguje od 30. 7. 2000 (Halás, 2005, s. 119) a jedním z jeho hlavních cílů je postupné odstraňování problémů v oblastech dopravy, cestovního ruchu či podnikání, které tomuto regionu přinesl vznik státní hranice v roce 1993 (RIS, c2010 - 2011).

#### **4.3 Euroregion Beskydy - Beskydy**

Euroregion Beskydy má velmi výrazné specifikum. Nachází se v oblasti česko-slovensko-polského trojmezí, ale ve skutečnosti toto trojmezí obchází. Je to dáno tím, že euroregionu chybí společná česko-polská hranice. Tato nepříliš výhodná situace byla zapříčiněna vznikem sousedního česko-polského euroregionu Těšínské Slezsko. Při jeho vymezení totiž nebyly zahrnuty přilehlé části Slovenské republiky a euroregion se tak na česko-slovenské hranici zastavil. Když o dva roky později, v roce 2000, byl založen euroregion Beskydy, musel stávající Těšínské Slezsko obepnout (Dočkal, 2007, s. 70).

Nositeli právní subjektivity v rámci česko-slovenské části euroregionu jsou dvě regionální sdružení stejného názvu – *Region Beskydy*. Jejich sídly jsou města Frýdek-Místek a Žilina.

Na české straně je euroregion vymezen převážně obcemi z okresu Frýdek-Místek, velmi okrajově pak obcemi okresů Karviná (3 obce), Nový Jičín (1 obec) a Ostrava-město (4 obce). V rámci Slovenské republiky do euroregionu spadají pouze

části okresů Bytča, Čadca, Dolný Kubín, Kysucké Nové Mesto, Námestovo a s největším zastoupením obcí i okres Žilina.

K 31. 12. 2009 měl euroregion celkem 459 996 obyvatel, kteří žili ve 140 členských obcích (viz Tab. 3).

Jmenný seznam obcí jednotlivých euroregionů je uveden v Příloze 2.

## **5 IDENTIFIKACE ZÁKLADNÍCH RYSŮ PLÁNOVACÍHO OBDOBÍ 2007 - 2013**

Dříve než se budeme věnovat samotné analýze současného stavu přeshraniční spolupráce, je nezbytné představit důležité body Operačního programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013, ze kterého budou následující informace vycházet. Tento program byl schválen Evropskou komisí dne 21. 12. 2007 a představuje zastřešující dokument celého plánovacího období, které sebou přináší jednu podstatnou změnu. Jedná se o nahrazení Iniciativ Evropského společenství Interreg<sup>4</sup> samostatným Cílem 3 s názvem Evropská územní spolupráce. V rámci něj jsou realizovány programy pro přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráci, jež plynule navazují na Iniciativy Interreg IIIA, Interreg IIIB i Interreg IIIC, uskutečňované v předešlém programovacím období 2004 – 2006 (CRR ČR, c2009 - 2010).

### **5.1 Společná přeshraniční strategie**

K dobrému fungování přeshraniční spolupráce a rozvoje přeshraničního regionu je zapotřebí vytyčit v rámci programu společnou strategii, pomocí níž mohou být formulovány jednotlivé cíle, Prioritní osy a jejich Oblasti podpory.

Za hlavní globální cíl celého programu byla stanovena podpora soudržnosti a konvergence v oblastech po obou stranách státní hranice. K jeho naplnění má vést vytvoření sítě spolupracujících orgánů, jejichž cílem bude podpora udržitelného ekonomického, sociálního a kulturního rozvoje pomocí celkového zlepšení dostupnosti, informovanosti, cestovního ruchu a rozvoje kulturního potenciálu. Je tedy vhodné podotknout, že postupné plnění jednotlivých bodů tohoto cíle povede k zintenzivnění konkurenceschopnosti a jedinečnosti zájmové oblasti v mezinárodním měřítku, o což se de facto snažilo i předchozí programové období.

---

<sup>4</sup> V programovém období 2004 - 2006 představovala Iniciativa Společenství Interreg důležitý nástroj zabezpečující realizaci přeshraniční spolupráce. Jelikož probíhala její třetí etapa, byla označena římskou číslicí III, za níž se doplňovala písmena A, B, C. Ta označovala jednotlivé větve této Iniciativy. Větev A se týkala přeshraniční spolupráce, větev B byla zaměřena na nadnárodní spolupráci a větev C na spolupráci meziregionální (Dočkal, 2005, s. 30).

Operační program navrhl podporu i dalších konkrétnějších specifických cílů. Jedná se o:

- podporu rozvoje sociálních a hospodářských přeshraničních struktur, které mají vést zejména ke zvyšování zaměstnanosti
- zvyšování dostupnosti a hlavně kvality infrastruktury jakožto hlavního prvku podpory soudržnosti

Pro realizaci globálního a specifických cílů v praxi jsou vytyčeny dvě tématicky orientované Prioritní osy, které představují nosný pilíř celé strategie přeshraniční spolupráce a jejich naplnění se uskutečňuje prostřednictvím společně realizovaných projektů.

## **5.2 Prioritní osy**

### **5.2.1 Prioritní osa 1 – Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje přeshraničního regionu a spolupráce**

Jedním z důvodů proč byla tato Prioritní osa zavedena, je posílení společenských a hospodářských vazeb. Ty jsou v daném regionu poměrně silné a jejich vzájemnému propojení brání především nedostatečné finanční prostředky a špatná infrastruktura. Oba problémy představují brzdicí faktory, které zabraňují tyto vazby dále rozšiřovat a upevňovat.

V rámci celé Prioritní osy bylo sestaveno šest Oblastí podpory, jejichž přesné znění poskytuje následující tabulka (viz Tab. 4). Velmi specifickou úlohu tady hraje Oblast podpory ve formě tzv. mikroprojektů, kterým bude věnována jedna z dalších kapitol. Z hlediska financí bylo z fondů EU na tuto Prioritní osu vyčleněno 50,1 mil. EUR, což představuje 54 % z celkových finančních prostředků připadajících na OPPS SR - ČR (Fondy Evropské Unie, 2011).

Ze základních vlastností Prioritní osy 1 je možné definovat několik jejích konkrétních cílů. Nejdůležitější z nich jsou:

- posílení vzájemné spolupráce
- podpora a zachování kulturních tradic s regionálním významem
- rozvoj lidských zdrojů a vzdělanosti

- zlepšení přeshraničních aktivit zejména v oblasti hospodářství
- využití potenciálu turizmu za účelem zvýšení ekonomického významu v přeshraničním regionu

**Tab. 4:** Prioritní osa 1 a její oblasti podpory

Prioritní osa 1	
Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje přeshraničního regionu a spolupráce	
Oblasti podpory	
<b>1. I</b>	Kulturní rozvoj a zachování tradic
<b>1. II</b>	Spolupráce a síťování
<b>1. III</b>	Vzdělání, trh práce a zaměstnanost
<b>1. IV</b>	Rozvoj podnikatelského a inovačního prostředí
<b>1. V</b>	Rozvoj přeshraničního cestovního ruchu
<b>1. VI</b>	Fond mikroprojektů

*Zdroj: Programový manuál k OPPS SR – ČR 2007 – 2013  
(MPaRV SR, c1998-2011); vlastní úpravy*

### 5.2.2 Prioritní osa 2 – Rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí

Protože celý studovaný region leží v oblasti, kudy prochází hlavní mezinárodní a celostátní dopravní síť, má právě tato Prioritní osa za úkol budovat, rekonstruovat a udržívat dopravní infrastrukturu, aby tak měly v budoucnu všechny části regionu dostupnost k nadnárodní síti. Zájmem je také zlepšit dostupnost současných turistických středisek a to i v nejdlehlších oblastech, jež se vyznačují významným disponibilním potenciálem právě pro rozvoj cestovního ruchu.

Kromě rozvoje dopravní infrastruktury dbá tato Prioritní osa také na ochranu a trvalou udržitelnost životního prostředí. Pro svou realizaci má k dispozici 37,1 mil. EUR vyčleněných z fondů EU, což činí 40 % z celkových finančních prostředků na OPPS SR – ČR (Fondy Evropské Unie, 2011).

Stejně jako Prioritní osa 1 má i tato vyčleněny tři konkrétní Oblasti podpory (viz Tab. 5) a také hlavní cíle. Z nich můžeme jmenovat:

- zvýšení dostupnosti přeshraničního území
- vytváření vhodných podmínek pro zachování kvalitního životního prostředí



- zvýšení využívání informačních a komunikačních technologií a jejich penetrace do každodenního života obyvatel

**Tab. 5:** Prioritní osa 2 a její oblasti podpory

Prioritní osa 2	
Rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí	
Oblasti podpory	
<b>2. I</b>	Rozvoj dopravní infrastruktury a dostupnosti pohraničí
<b>2. II</b>	Zachování životního prostředí a rozvoj krajiny
<b>2. III</b>	Zlepšení informační a komunikační dostupnosti příhraničí

*Zdroj: Programový manuál k OPPS SR – ČR 2007 – 2013*

*(MPaRV SR, c1998-2011); vlastní úpravy*

### 5.2.3 Prioritní osa 3 – Technická pomoc

Tato samostatně vyčleněná Prioritní osa s jednou Oblastí podpory (3. I) slouží pouze jako technická podpora v rámci celého Operačního programu. Jejími hlavními úkoly jsou především podpora řízení Programu, jeho průběžná realizace, kontrola a monitorování a zajištění dostatečné propagace Programu a informovanosti společnosti. Z fondů EU je na ni vyčleněno 5,6 mil. EUR, tj. 6 % ze všech prostředků na OPPS SR – ČR (Fondy Evropské Unie, 2011).

## 5.3 Institucionalizace Programu a předkládání projektových žádostí

### 5.3.1 Institucionální orgány

V rámci implementace Programu bylo zřízeno několik důležitých subjektů, z nichž každý má své jasné vymezené kompetence.

Nejdůležitějším je **Řídící orgán**, jehož funkci vykonává *Ministerstvo výstavby a regionálního rozvoje SR*. Jeho hlavním úkolem je zabezpečit průběh výběrového řízení projektových žádostí a dohlédnout na to, aby splňovaly veškerá kritéria výběru. Podpůrným orgánem na české straně je **Národní orgán**, jehož výkonem bylo pověřeno *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR*. Má na starosti proplácení finančních prostředků ze státního rozpočtu určených pro české projektové partnery.

Jako **Společný certifikovaný orgán** bylo stanoveno *Ministerstvo financií SR*. Pomocí tohoto subjektu dochází k převodu finančních prostředků plynoucích z ERDF na konta jednotlivých vedoucích partnerů.

**Společný orgán auditu** byl zřízen při *Ministerstvu financií SR* jako orgán pro kontrolu fungování výše jmenovaných subjektů.

Pro administrativní činnosti a hlavně jako podpora Řídícího a Certifikovaného orgánu slouží **Společný technický sekretariát** (dále jen STS), který je zřízen v rámci Řídícího orgánu. Jeho činnost je zaměřena na veškerou administrativu projektů, tzn. jejich příjem, kontrola, následná registrace do systému atd. Ve spolupráci s STS funguje **Info bod** v Brně. Slouží jako příjemce projektových žádostí od žadatelů na české straně, které po kontrole formálních náležitostí posílá k registraci na STS.

Posledním nejvýznamnějším orgánem co se týče výběru a schvalování projektových žádostí je **Společný monitorovací výbor** (dále jen SMV). Jeho členy jsou zástupci z obou stran státní hranice.

### **5.3.2 Předkládání a schvalování projektových žádostí**

Každý oprávněný žadatel o finanční podporu projektu může předkládat projektovou žádost po vyhlášení tzv. Výzvy buď na Info bod v Brně nebo na STS v Bratislavě.

Po přijetí žádosti je provedena kontrola všech vstupních náležitostí. Mezi ně patří zhodnocení formální věcnosti a následná kontrola oprávněnosti, kterou je pověřen výhradně STS v Bratislavě.

Pokud žádost splňuje tyto základní náležitosti, přistupuje se k posouzení dvou nejdůležitějších kritérií. První z nich se zaměřuje na zhodnocení cíle, kvality a přínosu projektu, efektivitu nákladů a udržitelnost projektu. K tomuto hodnocení i hodnocení přeshraničního dopadu jsou navíc přizváni regionální koordinátoři. Jejich tým je za českou stranu tvořen zástupci krajů, určenými příslušným hejtmanem, a za slovenskou stranu zástupci, jež jsou jmenováni přímo samosprávným krajem. V druhém případě dochází k posouzení přeshraničního dopadu a přeshraniční spolupráce, což znamená vyhodnotit, do jaké míry projekt naplňuje cíle Prioritní osy, v rámci níž je předkládáný, a jaký je jeho přínos vzhledem ke globálnímu cíli Programu. Z hlediska přeshraniční spolupráce je zcela nevyhnutelné, aby projekt naplnil aspoň dvě ze čtyř kritérií, týkající se společné přípravy, společné realizace, společného personálu a společného

financování. Pokud se tak nestane, projekt nebude doporučen k dalšímu procesu schvalování a tedy ani k realizaci (Příručka pro žadatele, MPaRV SR, c2008).

V každé fázi hodnocení jsou projektovým žádostem přidělovány body, které jsou pak v závěru sečteny a podle celkových hodnot popořadě sestaveny do tzv. ranking listu. Ten slouží jako podklad pro SMV, který v konečné fázi schvalování rozhodne o realizaci či zamítnutí projektu.

#### 5.4 Financování a finanční prostředky

V programovém období 2007 – 2013 se v České republice realizuje celkem pět Operačních programů přeshraniční spolupráce. V následující tabulce (viz Tab. 6) jsou uvedeny finanční prostředky, které EU z ERDF na tyto Programy uvolnila. Konkrétně na OPPS SR - ČR připadla suma 92 740 141 EUR, což představuje pouhý 12% podíl na celém balíčku alokovaných finančních prostředků. Z této celkové hodnoty jsou pak určeny alokace na jednotlivé Prioritní osy a jejich Oblasti podpory (viz Příloha 3). V tomto případě je nutné upozornit, že při srovnání s tabulkou č. 9 (viz Tab. 9) nám hodnoty v Oblasti podpory 1. I výrazně převyšují celkové finanční prostředky vyhrazené pro tuto Oblast. Takovou situaci můžeme vysvětlit tím, že v průběhu práce jsme počítali i s dotacemi na projekty, které byly schváleny za podmínky snížení rozpočtu.

**Tab. 6:** Výše dotací na Operační programy v období 2007 - 2013

Operační program přeshraniční spolupráce	Dotační částka z ERDF (EUR)*	Podíl (%)
ČR - Sasko	207 400 000	27,93
ČR - Bavorsko	115 510 000	15,56
ČR - Rakousko	107 440 000	14,47
ČR - Slovensko	92 740 000	12,49
ČR - Polsko	219 460 000	29,55
Celkem	742 550 000	100,00

\* Uvedená částka představuje celkovou zaokrouhlenou sumu vyhrazenou na daný OP.

*Zdroj: Fondy Evropské unie (2011); vlastní úpravy*

Každý realizovaný projekt má právo na finanční podporu poskytovanou formou nenávratného finančního příspěvku jak z ERDF, tak i ze státního rozpočtu daného státu. Příspěvek z ERDF může v maximální míře pokrývat až 85 % z celkových projektových nákladů. Naopak míra spolufinancování ze státního rozpočtu se v obou státech liší.

V České republice je míra spolufinancování stanovena pouze na 5 %, zatímco ve Slovenské republice na 10 % z celkových oprávněných výdajů. Minimální výše příspěvku z ERDF by měla být 20 000 EUR, přičemž horní hranice není stanovena. Pokud ovšem příspěvek nedosáhne 20 000 EUR, je projekt doporučen na financování v rámci Fondu mikroprojektů.

V průběhu analýzy všech schválených projektů bylo zjištěno, že doposud vyčerpané prostředky z ERDF činí cca 63,2 mil. EUR (viz Tab. 7). Při osobním rozhovoru s pracovníky oddělení STS v Bratislavě<sup>5</sup> nám bylo objasněno, že tato vypočítaná hodnota představuje pouze sumu smluvených projektů (tzn. že s partnery projektu byla uzavřena smlouva o poskytnutí finanční podpory). Skutečně vyčerpané prostředky z ERDF tedy činí pouhých 16 876 891 EUR, což je dáno tím, že prozatím je v programu ukončených a tedy plně refundovaných jen 22 projektů.

**Tab. 7:** Výše vyčerpaných prostředků z ERDF v období 2007 - 2010

Sledované období	Doposud vyčerpané prostředky (EUR)	Vyčleněné prostředky na celé plánovací období (EUR) *	Vyčerpaný podíl (%)
2007 - 2010	63 170 433,19	83 466 127	75,68

\* Do uvedené částky není započítána suma vyhrazená pro realizaci mikroprojektů, která činí 9 274 014 EUR.

*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty*

## 5.5 Fond mikroprojektů

Fond mikroprojektů byl zřízen za účelem podpory projektů menšího rozsahu na základě dvou střešních projektů, které jsou schváleny na celé programovací období. Z hlediska rozdělení kompetencí je v rámci tohoto Fondu zřízen Správce – vedoucí partner, který je vázaný ke Správci – partnerovi na druhé straně státní hranice. V současném programovém období bylo stanoveno, že v jeho první polovině bude funkci Správce – vedoucího partnera vykonávat Region Bílé Karpaty za českou stranu a v druhé polovině bude tato funkce přenesena na Trenčínský samosprávný

<sup>5</sup> Řízený rozhovor proběhl 5. 4. 2011 s pracovníky Agentury na podporu regionálního rozvoje (Oddělení Společného technického sekretariátu) při Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Rozhovoru byl přítomen vedoucí oddělení Ing. O. Šeliga a projektová manažerka Mgr. D. Meliorisová.

kraj (Programový manuál, MPaRV SR, c2008). V dubnu 2011 bylo ale rozhodnuto, že tato výměna nebude uskutečněna z důvodů zaběhnutého fungování administrativy a průběhu obou střešních projektů. V příloze (viz Příloha 4) je uvedena původně smluvená situace i průběžný finanční plán, který je zachován.

V rámci příspěvků z ERDF bylo na Fond mikroprojektů alokováno 9 274 014 EUR, přičemž minimální výše příspěvku na projekt je stanovena na 3 000 EUR a maximální na 20 000 EUR, kterou nesmí překročit.

## 6 STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA PROGRAMOVACÍHO OBDOBÍ 2004 - 2006

Zkrácené programové období 2004 – 2006 probíhalo v rámci Iniciativy Společenství Interreg IIIA (viz 5. kapitola), v níž Evropská unie vyčlenila z ERDF pro území České republiky částku 55 mil. EUR (Dočkal, 2005, s. 32). Tato částka pak byla dohodou rozdělena na jednotlivé úseky státní hranice pro realizaci jednotlivých Programů (viz Tab. 8)

Konkrétně na Program Interreg IIIA Slovenská republika – Česká republika byla z ERDF vyčerpána částka celkem 13 667 298 EUR, která byla rozdělena do tří Priorit a sedmi Opatření (viz Příloha 5), z nichž Program sestával. Jejich zaměření bylo převážně na rozvoj cestovního ruchu a ochranu životního prostředí (viz Příloha 5).

Z hlediska spolufinancování projektu se ERDF mohl podílet maximálně 75 % a státní rozpočet 5 % na celkových projektových nákladech (Programový doplněk, MDVRR SR, c2008).

**Tab. 8:** Výše finančních prostředků z ERDF v rámci Programu  
Interreg IIIA SR - ČR 2004 - 2006

Operační program přeshraniční spolupráce	Dotační částka z ERDF (EUR)	Podíl (%)
ČR - Sasko	9 900 000	18,00
ČR - Bavorsko	8 600 000	15,64
ČR - Rakousko	11 000 000	20,00
ČR - Slovensko	9 000 000	16,36
ČR - Polsko	16 500 000	30,00
Celkem	55 000 000	100,00

*Zdroj: Přeshraniční spolupráce na východních hranicích České republiky (Dočkal, 2005; s. 32); vlastní úpravy*

V případě podpory malých (neinvestičních) projektů byl v rámci Priority 1 zřízen Fond mikroprojektů, pro který byla alokována částka 1 571 740 EUR. Minimální příspěvek z ERDF na projekt byl stanoven na 1 000 EUR a maximální na 15 000 EUR, přičemž tyto dotace mohly pokrýt maximálně 75 % veškerých výdajů projektu.

Funkci Správce Fondu mikroprojektů na české straně vykonával Region Bílé Karpaty (s administrátorem Regionální rozvojová agentura Východní Moravy) a na

slovenské straně Trenčinský samosprávný kraj (Programový doplněk, MDVRR SR, c2008).

Na rozdíl od nového Operačního programu rozlišoval Program Interreg IIIA jednotlivé druhy projektů z hlediska míry naplnění přeshraniční spolupráce na:

- *Samostatné*
  - Jsou realizovány pouze na jedné straně hranice.
- *Zrcadlové*
  - Jsou realizovány na obou stranách hranice, přičemž mohou být nové nebo zrcadlové k již existujícím projektům.
- *Komplementární*
  - Projekt, jehož aktivity jsou doplňkové k aktivitám projektu, který byl nebo bude realizován přeshraničním partnerem.
- *Společné*
  - Jedná se o společně realizované aktivity oběma projektovými partnery.

## 7 ANALÝZA ASPEKTŮ OVLIVŇUJÍCÍCH PŘEŠHRANIČNÍ SPOLUPRÁCI

V této nejdůležitější části celé práce se budeme zabývat podrobnou analýzou aspektů, které ovlivňují intenzitu přeshraniční spolupráce. Hlavním předmětem analýzy byly investiční i neinvestiční projekty schválené k realizaci (včetně projektů schválených s podmínkou), jež prošly velmi přísnými schvalovacími procesy v jednotlivých Výzvách. Od počátku programovacího období byly vyhlášeny tři Výzvy, v nichž bylo předloženo celkem 378 žádostí <sup>6</sup>.

Do analýzy tedy celkově vstupovalo 165 investičních („velkých“) projektů<sup>7</sup> a 196 neinvestičních tzv. „mikroprojektů“. Oba tyto balíčky projektů byly zpracovány zvlášť, protože se liší nejenom obsahově, ale i zvolenou metodou zpracování. Následně byly stanoveny parametry, podle kterých analýza probíhala a které budeme postupně představovat v následující části.

### 7.1 „Velké“ projekty

V rámci „velkých“ projektů bylo nejvíce finančních prostředků investováno do Oblasti podpory 2. I Rozvoj dopravní infrastruktury a dostupnosti pohraničí (viz Tab. 9). Jelikož jsou takto podpořené projekty velmi nákladné, Společný monitorovací výbor doporučil k realizaci pouze 9 projektů, jejichž průměrná dotační částka se pohybuje okolo 1,5 mil. EUR. Druhou oblastí podpory, do které z evropského fondu odešlo 10,8 mil. EUR a ve které bylo realizováno nejvíce projektů, je Oblast 1. V Rozvoj přeshraničního cestovního ruchu. Vzhledem k nižší alokované částce a naopak velkému počtu projektů je průměrná dotace na projekt daleko menší a činí cca 349 tis. EUR.

V ostatních případech sledujeme poměrně stabilní hodnoty dotačních prostředků pohybujících se v intervalu od 4,8 do 7,9 mil. EUR.

---

<sup>6</sup> Informace poskytnutá pracovníky STS v Bratislavě, vztahující se ke dni 30. 11. 2010.

<sup>7</sup> Zpočátku těchto projektů bylo 174. V průběhu analýzy jsme však byli informováni pracovníky STS v Bratislavě, že mimořádně došlo k ukončení devíti projektů. Důvodů, proč k takovým situacím dochází, je několik. Mezi nejčastější patří finanční problémy či špatně nastavený rozpočet. Dále nesplnění podmínek, s nimiž byl projekt schválený nebo dobrovolné odstoupení jednoho z partnerů od realizace projektu.



**Tab. 9:** Výše dotací a počty projektů v jednotlivých Prioritních osách a Oblastech podpory – „velké“ projekty

Prioritní osa	Dotace z ERDF (EUR)	Počet projektů	Průměrná dotace na projekt (EUR)
<b>1. Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje přeshraničního regionu a spolupráce</b>	<b>35 553 966,56</b>	<b>124</b>	<b>286 725,54</b>
<b>Oblast podpory 1. I</b> Kulturní rozvoj a zachování tradic	7 907 209,35	28	282 400,33
<b>Oblast podpory 1. II</b> Spolupráce a síťování	6 062 071,35	28	216 502,55
<b>Oblast podpory 1. III</b> Vzdělání, trh práce a zaměstnanost	4 838 906,92	21	230 424,14
<b>Oblast podpory 1. IV</b> Rozvoj podnikatelského a inovačního prostředí	5 933 966,99	16	370 872,94
<b>Oblast podpory 1. V</b> Rozvoj přeshraničního cestovního ruchu	10 811 811,95	31	348 768,13
<b>2. Rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí</b>	<b>27 616 466,63</b>	<b>41</b>	<b>673 572,36</b>
<b>Oblast podpory 2. I</b> Rozvoj dopravní infrastruktury a dostupnosti pohraničí	13 461 334,28	9	1 495 703,81
<b>Oblast podpory 2. II</b> Zachování životního prostředí a rozvoj krajiny	7 964 963,93	16	497 810,25
<b>Oblast podpory 2. III</b> Zlepšení informační a komunikační dostupnosti příhraničí	6 190 168,42	16	386 885,53
<b>Celkem</b>	<b>63 170 433,19</b>	<b>165</b>	<b>382 851,11</b>

Pozn.: Oblast podpory 1. VI Fond mikroprojektů je počítána zvlášť

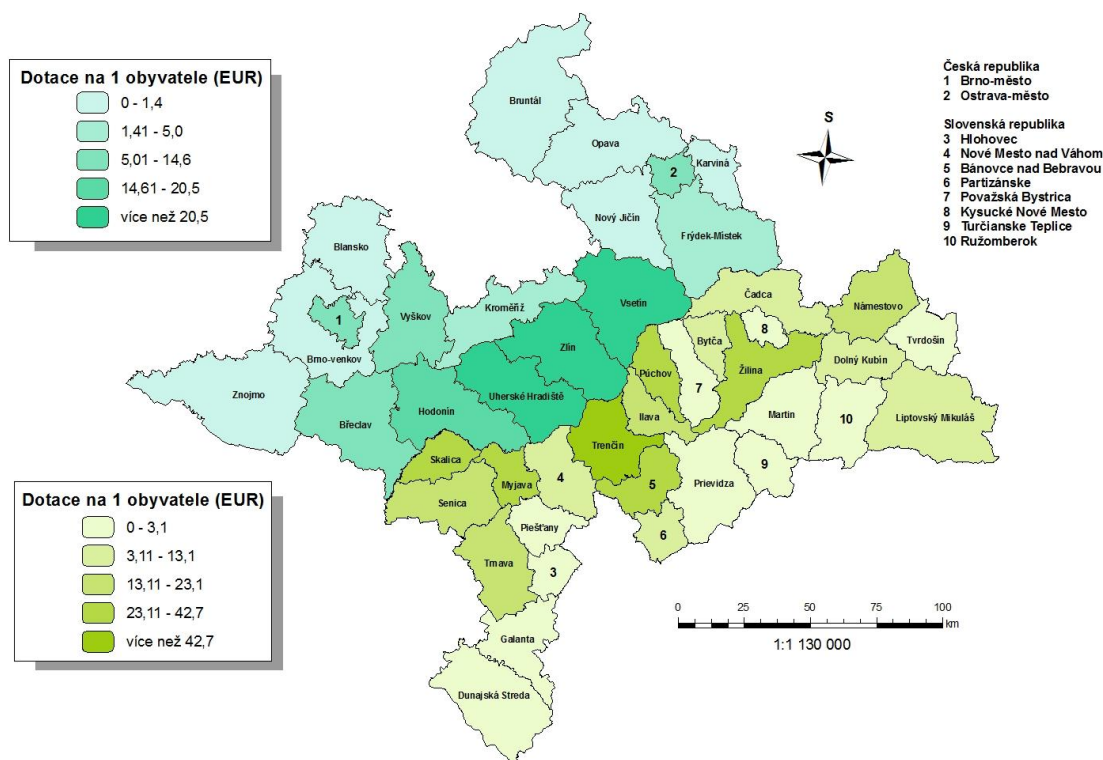
Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty

### 7.1.1 Výše dotace z ERDF na jednoho obyvatele okresu

Podle tohoto parametru se nejúspěšnějším krajem na české straně stal jednoznačně kraj Zlínský s 25,46 EUR na jednoho obyvatele. Na slovenské straně to byl Trenčínský kraj, kde je hodnota téměř shodná a činí 25,48 EUR na jednoho obyvatele (viz Příloha 6, Tab. 4p).

Při porovnání jednotlivých okresů jsou opět v jednoznačné převaze okresy Zlínského kraje v následujícím pořadí Uherské Hradiště (36,81 EUR na jednoho obyvatele), Vsetín (28,34 EUR), Zlín (27,49 EUR) a s nejnižší hodnotou 2,78 EUR na jednoho obyvatele okres Kroměříž. Slovenské části dominují taktéž okresy Trenčínského kraje, kde jsou hodnoty v případě okresů Trenčín (77,55 EUR) a Myjava (42,7 EUR) velmi vysoké a výrazně převyšují hodnoty v ostatních okresech nejenom Trenčínského, ale i Trnavského a Žilinského kraje (viz. Obr. 1).

Za nejslabší naopak můžeme označit celý Moravskoslezský (5,08 EUR) a Žilinský kraj (13,08 EUR). Zde se hodnoty s výjimkou okresů Žilina (37,91 EUR) a Ostrava-město (14,59 EUR) pohybují na velmi nízké úrovni.



**Obr. 1:** Výše dotace na jednoho obyvatele v okresech zájmového území

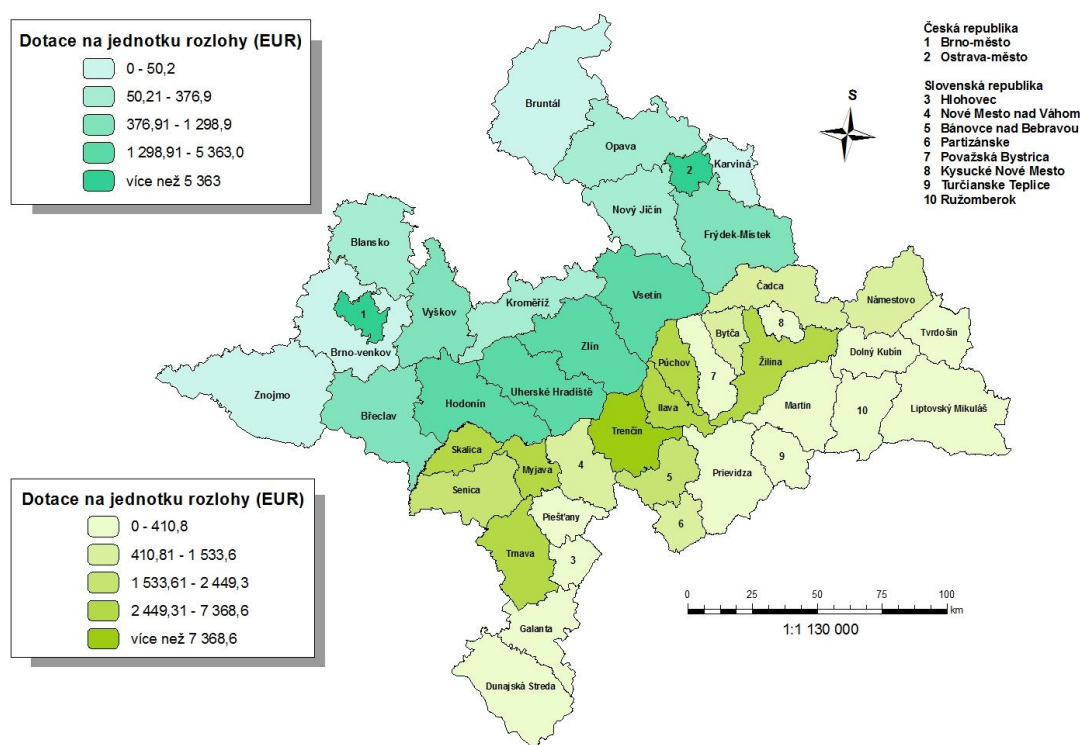
*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky;  
vlastní úpravy a zpracování pomocí programu ArcGIS 9.3*

Tabulková příloha k této části (viz Příloha 6, Tab. 4p) uvádí, že mezi žadateli byly také subjekty pocházející z Nitranského, Bratislavského kraje a z kraje Hl. město Praha. Z OPPS SR – ČR již víme, že mezi oprávněné žadatele patří pouze ti, kteří mají sídlo na oprávněném území Slovenské i České republiky. Ovšem v některých odůvodněných případech může být udělena výjimka, kdy žadatel nemusí mít sídlo ve vyhraněném území, ale místo realizace a dopad projektu se musí týkat výhradně tohoto prostoru (Příručka pro žadatele, MPaRV SR, c2008). V našem případě se jednalo např. o Vysokou školu chemicko-technologickou v Praze, o Univerzitu Konštantína Filozofa v Nitre či o Slovenskú obchodnú a priemyselnú komoru v Bratislave, kteří v projektech vystupovali jako hlavní přeshraniční partneři.

### 7.1.2 Výše dotace z ERDF na jednotku rozlohy okresu

Zpracování následujícího kritéria se odvíjelo od rozlohy jednotlivých krajů a okresů.

Na úrovni krajů si povšimněme výrazné aktivity opět u Zlínského a Trenčínského kraje. Oba totiž spojují dva podobné znaky. V prvním případě se jedná o výši dotace. Ta se u obou pohybuje okolo 15 mil. EUR a představuje nejvyšší částku ze všech dotčených krajů na slovenské i české straně hranice. Podobně můžeme uvažovat o jejich rozloze. Díky těmto vlastnostem je tedy dotační částka, přepočítaná na jednotku rozlohy, nejvyšší a čítá 3 796 EUR (Zlínský kraj) a 3 391,81 EUR (Trenčínský kraj). Z hlediska ostatních krajů jsou hodnoty značně vyrovnané a nepřevyšují částku 1 501,2 EUR na jednotku rozlohy (viz Příloha 6, Tab. 5p).



**Obr. 2:** Výše dotace na jednotku rozlohy okresů zájmového území

*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky;  
vlastní úpravy a zpracování pomocí programu ArcGIS 9.3*

V rámci okresů je situace diferencovanější. Zde se nejvyšší vypočtené hodnoty vyskytují u okresů Brno-město (22 472,25 EUR), Ostrava-město (14 758,69 EUR), Trenčín (13 072,39 EUR) a Žilina (7 368, 58 EUR), jak nám dokládá grafický výstup (viz Obr. 2).

Celkově můžeme tedy konstatovat, že neaktivnější okresy jsou v převážné většině situovány podél státní hranice.

### 7.1.3 Výše dotace z ERDF na jeden kilometr státní hranice

Velmi zajímavým kritériem bylo stanovení a přepočítání celkové dotace na jeden kilometr státní hranice na úrovni krajů. Pokud tedy uvažujeme, že celková délka hranice oddělující oba státy měří 252 km, jejíž rozčlenění mezi jednotlivé kraje uvádí tabulka (viz Tab. 10), přicházíme k následujícím výsledkům.

Jak již bylo zmíněno, nejvyšší dotační částky připadají na Zlínský a Trenčínský kraj ve výši cca 15 mil. EUR, které ovšem při přepočtu na délku státní hranice překvapivě nepředstavují nejvyšší částky ze všech uvedených krajů. První místo si v tomto případě uhájil Žilinský kraj, jehož dotace na 1 km státní hranice činí 140 984 EUR. Ostatní kraje mají své přepočtené částky opět vyrovnané, pohybující se od 118 693,4 EUR (Jihomoravský kraj) do 136 794,12 EUR (Zlínský kraj). Výjimku tvoří Trnavský kraj s 98 589,27 EUR na 1 km hranice, což můžeme odůvodnit celkovou malou dotační částkou z ERDF (pouze 6 mil. EUR).

**Tab. 10:** Výše dotace na 1 kilometr státní hranice

Kraj	Dotace z ERDF (EUR)	Délka státní hranice (km)	Dotace na 1 km státní hranice
Jihomoravský	10 801 099,60	91	118 693,40
Zlínský kraj	15 047 352,89	110	136 794,12
Moravskoslezský	6 331 265,19	51	124 142,45
Trnavský	6 043 522,17	61,3	98 589,27
Trenčínský	15 270 111,66	126	121 191,36
Žilinský	9 121 655,98	64,7	140 983,86

*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty a zpracování pomocí programu Google Earth*

#### **7.1.4 Výše dotací a počty projektů podle Prioritních os v okresech a jejich obcích**

Pro vypracování této části bylo nutné projekty rozřadit do okresů a obcí podle výše dotace a počtu projektů v jednotlivých Prioritních osách.

Přiložený kartodiagram (viz Příloha 7, Grafický výstup 1) znázorňuje celkový počet projektů v daném okrese a zároveň také podíly Prioritních os a Oblastí podpory. Za nejaktivnější můžeme považovat okresy Zlínského (89 projektů), Trenčínského (85 projektů) a Jihomoravského kraje (66 projektů). V okrese Zlín bylo realizováno celkem 35 projektů, z toho nejvíce v Oblasti podpory 1. IV (8) a 1. III (6). Nezanedbatelný počet projektů má i okres Vsetín (27) v Oblastech podpory 1. V (6), 1. I a 1. III (po 5 projektech). Z celkového hodnocení kraje vyplývá, že jeho aktivity jsou zaměřeny převážně na podporu rozvoje kultury a přeshraničního cestovního ruchu (viz Příloha 6, Tab. 6p).

Pro okres Trenčín bylo schváleno 30 projektů, zastoupených ve všech Oblastech podpory, přičemž nejvíce v Oblastech 1. I (6) a 1. IV (6). Celý kraj, stejně jako Zlínský, vykazuje své aktivity v oblasti rozvoje kultury a turizmu (viz Příloha 6, Tab. 6p), což jenom potvrzuje provázanost a atraktivitu obou krajů, kterou je potřeba nadále rozvíjet.

V rámci Jihomoravského kraje je převážná většina projektů centrována do okresů Hodonín (26 projektů) a Brno-město (24), kde je činnost zaměřena na rozvoj spolupráce a síťování a také na rozvoj cestovního ruchu.

Nejnižší míra aktivity byla vykázána Moravskoslezským krajem, kde pouze v okresech Ostrava-město (16 projektů) a Frýdek-Místek (13) byl zaznamenán vyšší počet realizovaných projektů než v ostatních okresech tohoto kraje. Tyto projekty jsou zaměřeny na podporu vzdělání, trhu práce a zaměstnanosti, což v případě Moravskoslezského kraje představuje dlouhodobý problém.

Stejným způsobem byly zpracovány i výše dotací připadající do jednotlivých Oblastí podpory. Výsledky de facto kopírují již výše popsanou situaci a je možné si je prohlédnout v Příloze 6 (Tab. 7p).

Při hodnocení výsledků získaných zpracováním počtu projektů a výše dotací alokovaných do jednotlivých obcí nám pomohou grafické výstupy (viz Příloha 7, Grafický výstup 2, 3) a jejich příslušné tabulkové přílohy (viz Příloha 6, Tab. 8p, Tab. 9p).

Pro počty projektů, realizovaných v obcích, byly sestaveny intervaly, které se za českou i slovenskou stranu liší. V případě české části vidíme výraznou dominanci obcí, ve kterých byly realizovány 1 až 2 projekty. Jde převážně o menší obce, ležící v okresech, jež jsou v těsném kontaktu státní hranice a tedy mají největší potenciál pro rozvíjení kontaktů s partnery z druhé strany hranice. Velmi výrazně se v této oblasti projevuje město Slavičín, které s pouhými 6 847 obyvateli (ČSÚ, 2011) realizuje 9 projektů a výrazně tak předstihuje větší města jako např. Uherské Hradiště, Otrokovice, Vsetín ad., jež spadají do intervalu s počtem 3 až 7 projektů. Aktivita města Slavičín jsou zaměřeny hlavně na odstranění zdejší vysoké nezaměstnanosti, zlepšení dostupnosti na trh práce a také zachování přírodního bohatství (viz Příloha 6, Tab. 8p).

Všimněme si také aktivity samotného města Brna. V rámci něj je realizováno 24 projektů, zaměřených na tvorbu přeshraničních sítí, a představuje jediné město obou částí států s tak vysokým počtem projektů.

Slovenská část je charakteristická tím, že do přeshraniční spolupráce a realizace projektů je zapojeno méně obcí (75), ale s větší intenzitou. Výrazně převažují obce, spadající do intervalu s 1 až 4 realizovanými projekty. Jejich poloha je taktéž v převážné většině v příhraniční oblasti.

S počtem více než 11 projektů se vyznačují pouze správní města krajů a to v pořadí Žilina (19), Trenčín a Trnava (po 14 projetech). Primární snahou těchto měst je podpořit rozvoj v oblasti podnikatelského a inovačního prostředí.

Finanční prostředky (viz Příloha 6, Tab. 9p), poskytnuté z ERDF na projekty jednotlivých obcí, se na české straně pohybují v rozmezí od 680 EUR (obec Lhotka) do 5,2 mil. EUR (město Brno). V nejvyšším intervalu (více než 1,4 mil. EUR) se nachází pouze již zmíněné město Brno a Ostrava (4,9 mil. EUR), jejichž dotační částky plně odpovídají počtu realizovaných projektů. Existují ale i případy, kdy poměr částky a počtu projektů přechází do vztahu nepřímé úměry. Takovéto skutečnosti jsme si všimli u obce Modrá. Zde došlo k realizaci pouze 2 projektů, na které připadla částka 1,1 mil. EUR. Jiným příkladem je i obec Hrubá Vrbka, v níž jsou realizovány 3 projekty, které si mezi sebou musejí rozdělit částku pouhých 88,7 tis. EUR (viz Příloha 7, Grafický výstup 3). Všeobecně ovšem záleží na typu projektu a na jeho finančním rozpočtu.

Na slovenské straně se dotační částky pro dané obce pohybují mezi 11,2 tis. EUR (Šajdíkové Humence) a 5,5 mil. EUR (Žilina), přičemž dalšími městy

s nejvyššími částkami jsou Trenčín (4,3 mil. EUR) a Trnava (2,9 mil. EUR). Naopak nejnižší částky, v intervalu 11,2 – 144,9 tis. EUR, připadají na více jak polovinu všech obcí.

Z grafické přílohy také vyplývá, že na slovenské části zájmového území jsou projekty realizovány převážně v obcích, které mají smluvní vztah s daným euroregionem.

## 7.2 Fond mikroprojektů

Struktura mikroprojektů je koncipována na základě dvou spolupracujících partnerů v pozicích vedoucího a přeshraničního partnera, čímž se liší od předešlých „velkých“ projektů.

Na jejich realizaci byla z ERDF vyčleněna částka 9 274 014 EUR, z níž doposud bylo vyčerpáno 34,46 % (viz Tab. 11). Pokud bychom vzali pouze sumu, která byla přidělena na období 2007 – 2010 v rámci jednoho ze střešních projektů, zjistíme, že vyčerpaný podíl je velmi malý a činí 62,5 % (viz Tab. 12).

**Tab. 11:** Vyčerpaný podíl z finančních prostředků vyčleněných na celé plánovací období

Sledované období	Doposud vyčerpané prostředky (EUR)	Vyčleněné prostředky na celé plánovací období (EUR)	Vyčerpaný podíl (%)
2007 - 2010	3 195 884,86	9 274 014	34,46

*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty*

**Tab. 12:** Vyčerpaný podíl z částky přidělené na období 2007 - 2010

Sledované období	Doposud vyčerpané prostředky (EUR)	Částka přidělená na období 2007 - 2010 (EUR)	Vyčerpaný podíl (%)
2007 - 2010	3 195 884,86	5 113 774,00	62,50

*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty*

Do naší analýzy vstupovalo 196 projektů, jejichž průměrná dotace činí cca 16 tis. EUR (viz Tab. 13). Tyto projekty jsme podle vedoucích a přeshraničních partnerů rozdělili do jednotlivých obcí a následně do příslušných euroregionů. Pokud se

daný projekt realizoval na území dvou euroregionů, rozdělili jsme částku, vyhrazenou na projekt, mezi takto dotčené euroregiony a v každém z nich navýšili hodnotu realizovaných projektů o 1.

Dotace na jednoho obyvatele euroregionu (viz Tab. 14) dosahovaly hodnot 2,41 EUR (ER Beskydy), 1,45 EUR (ER Bílé Karpaty) a 0,92 EUR (ER Pomoraví).

Podle grafického a tabulkového výstupu<sup>8</sup> (viz Příloha 7, Grafický výstup 4; Příloha 6, Tab. 10p) jsou ve výrazné dominanci obce, ve kterých jsou realizovány 1 až 2 projekty. Centra, která vykazují nejvyšší aktivitu, jsou převážně velká města seřazená podle počtu projektů v následujícím pořadí. Za českou stranu dominují Zlín (11 projektů), Ostrava (10) a Velké Pavlovice (9) a za slovenskou část Žilina (21), Trenčín (17) a Senica (15). Povšimněme si, že zájem obcí o realizaci projektu se (ve srovnání s „velkými“ projekty) přemísťuje i do odlehlejších částí kraje. Tuto skutečnost pozorujeme např. u obcí Vrbno pod Pradědem, Krnov, Velký Meder, Nový Život ad.

**Tab. 13:** Celkový počet mikroprojektů a jejich průměrná dotace

Oblast podpory	Dotace z ERDF (EUR) *	Počet projektů	Průměrná dotace na projekt (EUR)
<b>1. VI</b> Fond mikroprojektů	3 195 884,86	196	16 305,54

\* Uvedená dotační částka představuje sumu, která byla doposud prostřednictvím schválených projektů vyčerpána.

*Zdroj: Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty*

**Tab. 14:** Dotace na jednoho obyvatele euroregionu

Euroregion	Dotace z ERDF (EUR)	Počet obyvatel euroregionu (k 31. 12. 2009)	Dotace na jednoho obyvatele (EUR)	Počet projektů
Beskydy - Beskydy	1 106 720,02	459 996	2,41	75
Bílé - Biele Karpaty	1 312 483,41	902 949	1,45	90
Pomoraví	776 681,43	846 298	0,92	55

*Zdroj: Český statistický úřad (ČSÚ, c2011), Štatistický úrad Slovenskej republiky (ŠÚ SR, 2011); Databáze projektů Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPaRV SR, c1998-2011); vlastní výpočty*

<sup>8</sup> Do grafického zpracování byl začleněn i okres Malacky, protože je součástí euroregionu Pomoraví.



## 8 KONFRONTACE DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ S PŘEDCHOZÍM PROGRAMOVÝM OBDOBÍM 2004 - 2006

Při závěrečném srovnání jednotlivých programových období jsme vycházeli z informací Závěrečné zprávy projektu MMR ČR č. WA-309-06-301 (2007). Její obsah je věnován pouze české straně Programu, a proto při srovnání budou námi dosažené výsledky za slovenskou stranu potlačeny.

Následující tabulka (viz Tab. 15) uvádí výši dotace na jednoho obyvatele v okresech a krajích zájmového území. Hodnoty jsou ve srovnání s programovým obdobím 2007 – 2013 výrazně nízké, maximálně do výše 12,87 EUR na jednoho obyvatele v případě okresu Vsetín. V současné době jeho primární pozici převzal okres Uherské Hradiště (36,81 EUR na jednoho obyvatele). Při srovnání krajů se na druhé a třetí místo (po Zlínském kraji) zařadil kraj Jihomoravský a Moravskoslezský. Toto pořadí si udržují i v následujícím programovém období.

**Tab. 15:** Výše dotací na 1 obyvatele za kraje a okresy  
(Program Interreg IIIA SR - ČR)

Kraj	Počet obyvatel	Dotace na jednoho obyvatele (EUR)
Okres		
<b>Jihomoravský kraj</b>	<b>1 130 358</b>	<b>1,31</b>
Blansko	107 454	0,25
Brno-město	370 505	0,90
Hodonín	158 602	6,56
Vyškov	86 636	0,97
<b>Zlínský kraj</b>	<b>590 142</b>	<b>9,03</b>
Kroměříž	107 959	1,64
Uherské Hradiště	144 116	10,10
Vsetín	146 474	12,87
Zlín	194 581	9,32
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>1 250 769</b>	<b>0,28</b>
Frýdek-Místek	226 592	0,57
Karviná	277 244	0,08
Ostrava-město	314 102	0,39

*Zdroj: Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301 (2007);  
vlastní úpravy*

Příloha 8 a Příloha 9 znázorňují lokality, v nichž došlo k realizaci „velkých“ projektů v rámci Priority 1 a 2. Na základě těchto podkladů bylo zjištěno, že aktivity přeshraniční spolupráce byly rozvíjeny převážně ve Zlínském kraji. Velmi výrazně se

projevovaly obce ležící v těsné blízkosti státní hranice, které ovšem v následujícím programovém období utlumily svou činnost. Jedná se např. o obce Studlov, Střelná, Bystřice pod Lopeníkem, Valašské Klobouky, Vysoké Pole a Uherský Brod. Naopak výraznými centry zůstaly města Zlín, Vsetín a Slavičín.

V Jihomoravském kraji se do Programu zapojilo velmi málo měst a obcí, přičemž se opět nejvýrazněji projevovala města Hodonín a Brno. Nezanedbatelné jsou i aktivity obcí Blatnice pod Sv. Antonínkem, Vřesovice či Žarošice, které ovšem v případě nového období 2007 – 2013 o realizaci dalších projektů nežádají.

V rámci Moravskoslezského kraje byly dotace z ERDF alokovány zejména do města Frýdek-Místek a do obce Staré Hamry, která v současnosti realizuje projekty pouze v rámci Fondu mikroprojektů.

Fond mikroprojektů představuje další oblast, na základě níž můžeme srovnat činnost obou programovacích období. Podstatným rozdílem je skutečnost, že v Programovém období 2007 – 2013 již nejsou mikroprojekty děleny na zrcadlové, samostatné, společné či komplementární, ale je zde zaveden zcela nový princip vedoucího a přeshraničního partnera. Hlavními centry, do kterých byla v Programu 2004 - 2006 realizace projektů nejvíce soustředěna, zůstávají i nadále města Brno, Hodonín, Zlín, Valašské Meziříčí, Rožnov pod Radhoštěm, Frýdek-Místek ad. V případě Ostravy se činnost výrazně rozvinula až v současném období 2007 – 2013.

U ostatních menších měst a obcí je porovnání téměř nemožné, neboť v každém programovém období jsou ve většině případů aktivity lokalizovány v odlišných místech (viz Příloha 10).

## 9 ZÁVĚR

Problematika přeshraniční spolupráce je mladým a v české společnosti málo rozšířeným tématem. Její první projevy se v případě česko-slovenského pohraničí začaly objevovat již v roce 1999 a plně se rozvinuly se vstupem Slovenské i České republiky do Evropské unie v roce 2004. Tyto nové snahy o obnovení jedenáct let hranicí tlumených vztahů probíhaly v rámci Programu Interreg IIIA 2004 – 2006, který byl v novém plánovacím období nahrazen Operačním programem přeshraniční spolupráce 2007 – 2013. Cílem tohoto Operačního programu je podpora kulturního rozvoje, rozvoje dopravní infrastruktury, přeshraničního cestovního ruchu ad. prostřednictvím jednotlivě realizovaných projektů. Jejich základní oporou je Evropský fond pro regionální rozvoj (European Regional Development Fund), který poskytuje finanční prostředky v podobě nenávratné finanční pomoci.

Všech 165 investičních a 196 neinvestičních projektů bylo realizováno na oprávněném území šesti samosprávných krajů (Jihomoravského, Zlínského, Moravskoslezského, Trnavského, Trenčínského, Žilinského). Jejich následnou analýzou a zhotovením grafických výstupů bylo zjištěno, že nejintenzivnější projevy spolupráce jsou kumulovány do okresů ležících po obou stranách státní hranice. Z nich pak nejvíce vynikají aktivity okresů Uherské Hradiště, Zlín, Vsetín, Trenčín, Ilava, Púchov a Nové Mesto nad Váhom.

Komparací s předchozím zkráceným programovým obdobím 2004 – 2006 bylo možné sledovat postupný vývoj přeshraniční spolupráce, která představuje nepostradatelný nástroj pro vznik a udržení efektivně kooperujících přeshraničních struktur.

Na závěr byla přiložena audiovizuální nahrávka, která představuje některé již úspěšně realizované projekty.

Tato práce může sloužit jako podklad pro následné zhodnocení druhé poloviny programového období 2011 – 2013, které by se mohlo stát potenciálním tématem navazující diplomové práce.

## **10 SUMMARY**

The issue of cross-border cooperation is a relatively new and in Czech society less frequent theme. The first steps in the case of Czech-Slovak cross-border cooperation began in 1999 and the cooperation has developed fully with the entry of Czech and Slovak Republic into the European Union in 2004. These new efforts to restore degraded border relations proceeded within the frame of the Interreg IIIA Programme 2004 - 2006 which was replaced in the new planning period by CBC Operational Programme 2007 - 2013. The objective of this Operational Programme is to promote cultural development, development of transport infrastructure, cross-border tourism and others through implemented particular projects. Their basic support is the European Regional Development Fund which provides financial resources in the form of non-refundable financial help.

All the 165 investment and 196 non-investment projects were implemented in the relevant territory of six self-governing units (Southern Moravian, Zlin, Moravian-Silesian, Trnava, Trencin and Zilina Region). The subsequent analysis and elaboration of graphic outputs showed that the most intensive expressions of cooperation are accumulated in the districts located on both sides of the border, whereas the activities of the districts Uherske Hradiste, Zlin, Vsetin, Trencin, Ilava, Puchov and Nove Mesto nad Vahom are the most outstanding.

The final comparison with the previous shortened programme period 2004 - 2006 showed the gradual development of cross-border cooperation which is an indispensable tool for the creation and sustainability of effectively cooperating cross-border structures.

### **Keywords**

Euroregion, European Regional Development Fund, Fund for Microproject, Operational Programme, Cross-border cooperation

## 11 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### 11.1 Použitá literatura

BALEJ, M.; JEŘÁBEK, M. Pohraničí, přeshraniční spolupráce a euroregiony. Sborník z XX. jubilejního sjezdu ČGS. Univerzita J. E. Purkyně, Ústí nad Labem, 2002.

DOČKAL, V., et al. *Přeshraniční spolupráce na východních hranicích České republiky : růžový obláček a hrana reality*. 1. Vyd. Brno : Masarykova univerzita. Mezinárodní politologický ústav, 2005. 140 s. ISBN 80-210-3751-2.

HALÁS, M. *Cezhraničné väzby, cezhraničná spolupráca : na príklade slovensko-českého pohraničia s dôrazom na jeho slovenskú časť*. 1. Vyd. Bratislava : Vydavateľstvo UK, 2005. 152 s. ISBN 80-223-2054-4.

JEŘÁBEK, M.; DOKOUPIL, J.; HAVLÍČEK, T. a kol. *České pohraničí : Bariéra nebo prostor zprostředkování*. Vyd. 1. Praha : Academia, 2004. 296 s. ISBN 80-200-1051-3.

REINÖHLOVÁ, E. *Specifika jednotlivých úseků pohraničí ČR. Česko-slovenský úsek*. In *Reflexe regionálního rozvoje pohraničí České republiky*, ed. M. Jeřábek, Ústí n. L. : SoÚ AV ČR. 2001. s. 16 - 20.

ŘEKÁK, S. *Kontakty se Slovenskem na moravsko-slovenském pomezí : role vzdálenosti hranic*. In : *Geografie X* (D. Borecký, E. Hofmann, eds.). Brno : PeF MU. 1998. s. 122 - 127.

SLAVÍK, V.; HALÁS, M. *Cezhraničná spolupráca SR a ČR a plánovacie dokumenty a projekty*. *Geografie XI, část A*. Sborník prací Pedagogické fakulty MU, Brno. 1999. s. 209 - 217.

TOUŠEK, V., et al. *Potenciální zaměření přeshraniční spolupráce s polskými a slovenskými regiony s důrazem na nové plánovací období Evropské unie 2007 – 2013 : Program Výzkumu a vývoje MMR ČR; projekt WA-309-06-301. Olomouc-Brno : 2007. 126 s.*

VAISHAR, A. *Vnímání česko-rakouského a česko-slovenského pohraničí lokální populací. Geografie – Sborník ČGS, 105, č. 1, ČGS, 2000. s. 94 - 97.*

## **11.2 Použité elektronické zdroje**

*Centrum pro regionální rozvoj České republiky* [online]. c2009 - 2010 [cit. 2011-04-30]. Programy 2004 - 2006. Dostupné z WWW: <<http://www.crr.cz/cs/programy-eu/obdobi-2004-2006/>>.

*Centrum pro regionální rozvoj České republiky* [online]. c2009 - 2010 [cit. 2011-04-30]. Euroregiony. Dostupné z WWW: <<http://www.crr.cz/cs/regiony/regionalni-cleneni/euroregiony/>>.

*Český statistický úřad* [online]. c2011 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/home>>.

*Euroskop.cz : Věcně o Evropě* [online]. c2005 - 11 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.euroskop.cz/>>.

*Euroregión Beskydy* [online]. c2010 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.euroregion-beskydy.sk/>>.

*Euroregión Bílé-Biele Karpaty* [online]. c2009 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.erbbk.sk/main.php?r=1>>.

*Fondy Evropské unie* [online]. 2011 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>>.

*Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky* [online]. c1998 - 2011 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.mpsr.sk/sk/>>.

*Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. Neuvedeno [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.mmr.cz/Ministerstvo>>.

*Ministerstvo vnitra ČR* [online]. c2005 [cit. 2011-04-30]. Sbírka zákonů a mezinárodních smluv. Dostupné z WWW: <[http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2000/smlou\\_09.html](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2000/smlou_09.html)>.

*Národný strategický referenčný rámec SR 2007 - 2013* [online]. c2008 [cit. 2011-04-30]. Operačné programy, programové dokumenty a iniciatívy spoločenstva v PO 2004-2006. Dostupné z WWW: <<http://www.nsrr.sk/sk/programovacie-obdobie-2004---2006/operacne-programy--programove-dokumenty-a-iniciativy-spolocenstva-v-po-2004-2006/>>.

*Program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika - Česká republika* [online]. c2008 [cit. 2011-04-30]. Materiály a dokumenty. Dostupné z WWW: <<http://www.sk-cz.eu/sk/uvodna-stranka/materialy-a-dokumenty-materialy-a-dokumenty/>>.

*Regionální Informační Servis* [online]. c2010 - 2011 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz/cs>>.

*Sdružení obcí a měst jižní Moravy* [online]. c2005 - 2006 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.somjm.cz/euroregion-pomoravi.html>>.

*Štatistický úrad Slovenskej republiky* [online]. c2009 [cit. 2011-04-30]. Databáze regionálnej štatistiky. Dostupné z WWW: <<http://px-web.statistics.sk/PXWebSlovak/index.htm>>.

*Region Bílé Karpaty* [online]. Neuvedeno [cit. 2011-04-30]. Dostupné z WWW: <<http://www.regionbilekarpaty.cz/>>.

### **11.3 Osobní rozhovory**

Regionálna rozvojová agentúra Skalica

Koreszkova 1

909 01 Skalica

Web: [www.rrasi.sk](http://www.rrasi.sk)

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

Agentúra na podporu regionálneho rozvoja

Odbor cezhraničnej spolupráce, odd. STS

Prievozská 2/B

825 25 Bratislava

Web: <http://www.mpsr.sk/sk/index.php?navID=47&navID2=2&slID=72>



## **PŘÍLOHY**

## SEZNAM PŘÍLOH

**Příloha 1:** Grafické vymezení studované oblasti

**Příloha 2:** Jmenný seznam obcí jednotlivých euroregionů

**Příloha 3:** Finanční alokace z ERDF pro jednotlivé Prioritní osy a jejich Oblasti podpory v programovém období 2007 - 2013

**Příloha 4:** Fond mikroprojektů – plánované rozdělení kompetencí pro dané časové úseky

**Příloha 5:** Finanční alokace z ERDF pro jednotlivé Priority a jejich Opatření v programovém období 2004 – 2006

**Příloha 6:** Tabulkové výstupy v elektronické podobě na přiloženém DVD nosiči

Tab. 4p: Výše dotace na jednoho obyvatele

Tab. 5p: Výše dotace na jednotku rozlohy

Tab. 6p: Počty projektů v jednotlivých prioritních osách

Tab. 7p: Výše dotací v jednotlivých prioritních osách

Tab. 8p: Počty projektů v jednotlivých obcích

Tab. 9p: Výše dotací v jednotlivých obcích

Tab. 10p: Počet mikroprojektů v jednotlivých obcích

**Příloha 7:** Grafické výstupy přiložené zvlášť

Grafický výstup 1: Počet projektů v jednotlivých Oblastech podpory

Grafický výstup 2: Počet projektů v jednotlivých obcích

Grafický výstup 3: Výše dotací alokovaných do jednotlivých obcí

Grafický výstup 4: Počet realizovaných mikroprojektů v jednotlivých obcích a výše dotace na jednoho obyvatele euroregionu

**Příloha 8:** Výše dotací v Prioritě 1 a jejich alokace do měst a obcí (Program Interreg IIIA SR – ČR)

**Příloha 9:** Výše dotací v Prioritě 2 a jejich alokace do měst a obcí (Program Interreg IIIA SR – ČR)

**Příloha 10:** Realizované mikroprojekty v rámci Programu Interreg IIIA SR – ČR

**Příloha 11:** Ukázky úspěšně realizovaných projektů (audiovizuální nahrávka)

## Příloha 1



**Obr. 1p:** Grafické vymezení studované oblasti

*Zdroj: vlastní zpracování pomocí programu ArcGIS 9.3*

## Příloha 2

### Obce Euroregionu Pomoraví

#### Okres Blansko

Blansko  
Bořitov  
Boskovice  
Bukovina  
Hodonín u Kunštátu  
Horní Smržov  
Jedovnice  
Kunštát  
Letovice  
Míchov  
Petrov  
Velké Opatovice  
Víska

#### Okres Brno-město

Brno

#### Okres Brno-venkov

Blažovice  
Blučina  
Hrušovany u Brna  
Ivančice  
Jiřkovice  
Kobylnice  
Ledce  
Měnín  
Modřice  
Moutnice  
Nesvačinka  
Pasohlávky  
Sokolnice  
Telnice  
Těšany  
Tišnov  
Židlochovice

#### Okres Břeclav

Boleradice  
Břeclav  
Bulhary  
Drnholc  
Hlohovec  
Hrušky  
Hustopeče  
Ladná

Lednice  
Mikulov  
Moravská Nová Ves  
Podivín  
Přítluky  
Rakvice  
Strachotín  
Uherčice  
Valtice  
Velké Bílovice

#### Okres Hodonín

Blatnička  
Bzenec  
Čeložnice  
Dolní Bojanovice  
Dubňany  
Hodonín  
Hovorany  
Kněždub  
Kyjov  
Milotice  
Radějov  
Stavěšice  
Strážnice  
Sudoměřice  
Svatobořice-Mistřín  
Veselí/Moravou  
Ždánice

#### Okres Vyškov

Kučerov  
Otnice  
Slavkov u Brna  
Studnice  
Velešovice

#### Okres Znojmo

Bohutice  
Hevlín  
Miroslav  
Moravský Krumlov  
Znojmo

#### Okres Skalica

Brodské  
Dubovce

Gbely  
Holíč  
Chropov  
Kátov  
Kopčany  
Koválovec  
Letničie  
Lopašov  
Mokrý Háj  
Oreské  
Petrova Ves  
Popudinské Močidlany  
Prietržka  
Radimov  
Radošovce  
Skalica  
Trnovec  
Unín  
Vrádištie

#### Okres Senica

Bílkove Humence  
Borský Svätý Jur  
Borský Mikuláš  
Cerová-Lieskové  
Čáry  
Častkov  
Dojč  
Hlboké  
Hradište p. Vrátnom  
Jablonica  
Koválov  
Kuklov  
Kúty  
Lakšárska Nová Ves  
Moravský Svätý Ján  
Osuské  
Plavecký Peter  
Podbranč  
Prietrž  
Prievaly  
Rohov  
Rovensko  
Rybky

Sekule  
Senica  
Smolinské  
Smerdáky  
Sobotište  
Šajdíkove Humence  
Šaštín-Stráže  
Štefanov

#### Okres Malacky

Gajary  
Jablonové  
Jakubov  
Kostolište  
Kuchyňa  
Láb  
Lozorno  
Malacky  
Malé Leváre  
Marianka  
Pernek  
Plavecké Podhradie  
Plavecký Mikuláš  
Plavecký Štvrtok  
Rohožník  
Sološnica  
Studienka  
Stupava  
Suchohrad  
Veľké Leváre  
Vysoká pri Morave  
Záhorská Ves  
Závod  
Zohor

## Obce Euroregionu Bílé - Biele Karpaty

### Okres Hodonín

Hrubá Vrbka

Tasov

### Okres Kroměříž

Bezměrov

Bořenovice

Hulín

Komárno

Kurovice

Kyselovice

Lubná

Prusinovice

Žeranovice

### Okres Uherské Hradiště

Babice

Březolupy

Drslavice

Hluk

Hradčovice

Huštěnovice

Jalubí

Jankovice

Kněžpole

Komňa

Korytná

Kostelany/Moravou

Košíky

Medlovice

Modrá

Nedachlebice

Nezdenice

Pitín

Staré Hutě

Staré Město

Suchá Loz

Tučapy

Tupesy

Uherský Brod

Vážany

Záhorovice

Zlámanec

Zlechov

### Okres Vsetín

Bystřička

Dolní Bečva

Francova Lhota

Halenkov

Horní Bečva

Hošťálková

Hovězí

Huslenky

Hutisko-Solanec

Jablunka

Janová

Kateřinice

Lačnov

Leskovec

Lhota u Vsetína

Lidečko

Liptál

Malá Bystřice

Nový Hrozenkov

Pozděchov

Prlov

Prostřední Bečva

Pržno

Ratiboř

Rožnov p. Radhoštěm

Růžďka

Seninka

Študlov

Ústí

Valašská Bystřice

Valašské Příkazy

Velké Karlovice

Vidče

Vigantice

Vsetín

Zděchov

Zubří

### Okres Zlín

Bělov

Biskupice

Bohuslavice/Vláří

Bratřejov

Brumov-Bylnice

Březůvky

Dešná

Dobrkovice

Dolní Lhota

Doubravy

Drnovice

Držková

Halenkovice

Haluzice

Horní Lhota

Hostišová

Hrobice

Hřivínův Újezd

Hvozdná

Jasenná

Jestřabí

Kaňovice

Kelníky

Komárov

Křekov

Lhotsko

Lipová

Loučka

Ludkovice

Luhačovice

Lutonina

Napajedla

Návojná

Nedašov

Nedašova Lhota

Neubuz

Petrůvka

Podhradí

Podkopná Lhota

Pohořelice

Poteč

Pozlovice

Provodov

Rokytnice

Rudimov

Sazovice

Sehradice

Slavičín

Slopné

Slušovice

Šanov

Štítná/Vláří-Popov

Tichov

Ublo

Újezd

Valašské Klobouky

Vizovice

Vlachova Lhota

Vlachovice

Všemina

Vysoké Pole

Zádveřice-Raková

Zlín

Žlutava

### Okres Bánovce/Bebravou

Bánovce/Bebravou

Borčany

Brezolupy

Cimenná

Čierna Lehota

Dežerice

Dolné Naštice

Dubnička

Dvorec

Haláčovce

Horné Naštice

Chudá Lehota

Krásna Ves

Kšinná

Libichava

Ľutov

Malá Hradná

Malé Hoste

Miežgovce

Nedašovce

Omastiná

Otrhánky

Pečeňany

Podlužany

Pochabany

## Obce Euroregionu Bílé - Biele Karpaty (pokračování)

Pravotice	Hrašné	Stará Turá
Prusy	Jablonka	Trenčianske Bohuslavice
Ruskovce	Kostolné	Vaďovce
Rybany	Košariská	Višňové
Slatina/Bebravou	Krajné	Zemianske Podhradie
Slatinka/Bebravou	Myjava	<b>Okres Partizánske</b>
Šípkov	Podkylava	Bošany
Šišov	Polianka	Brodzany
Timoradza	Poriadie	Hradišče
Trebichava	Priepastné	Chynorany
Uhrovec	Rudník	Ješkova Ves
Uhrovské Podhradie	Stará Myjava	Klátova Nová Ves
Veľké Držkovce	Vrbovce	Kolačno
Veľké Hoste	<b>Okres Nové Mesto/Váhom</b>	Krásno
Veľké Chlievany	Beckov	Livina
Vysočany	Bošáca	Livinské Opatovce
Zlatníky	Brunovce	Malé Kršteňany
Žitná-Radiša	Bzince p. Javorinou	Malé Uherce
<b>Okres Ilava</b>	Čachtice	Nadlice
Bohunice	Častkovce	Nedanovce
Bolešov	Dolné Srnie	Ostratice
Borčice	Haluzice	Partizánske
Červený Kameň	Horná Streda	Pažiť
Dubnica/Váhom	Hôrka/Váhom	Skačany
Dulov	Hrádok	Turčianky
Horná Poruba	Hrachovište	Veľké Kršteňany
Ilava	Kálnica	Veľké Uherce
Kameničany	Kočovce	Žabokreky/Nitrou
Košeca	Lubina	<b>Okres Považská Bystrica</b>
Košecké Podhradie	Lúka	Bodiná
Krivoklát	Modrová	Brvnište
Ladce	Modrovka	Čelkova Lehota
Mikušovce	Moravské Lieskové	Dolná Mariková
Nová Dubnica	Nová Bošáca	Dolný Lieskov
Pruské	Nová Lehota	Domaniža
Sedmerovec	Nová Ves/Váhom	Ďurďové
Slavnica	Nové Město/Váhom	Hatné
Tuchyňa	Očkov	Horná Mariková
Vršatské Podhradie	Pobedim	Horný Lieskov
Zliechov	Podolie	Jasenica
<b>Okres Myjava</b>	Potvorice	Klieština
Brestovec	Považany	Kostolec
Brezová p. Bradlom	Stará Lehota	Malé Lednice

Zdroj: Regionální Informační Servis (c2010 - 2011); vlastní úpravy

## Obce Euroregionu Bílé - Biele Karpaty (dokončení)

Papradno	Nitrianske Rudno	<b>Okres Trenčín</b>
Plevník-Drienové	Nitrianske Sučany	Adamovské Kochanovce
Počarová	Nováky	Bobot
Podskalie	Opatovce/Nitrou	Dolná Poruba
Považská Bystrica	Oslany	Dolná Súča
Prečín	Poluvsie	Drietoma
Pružina	Poruba	Dubodiel
Sádočné	Pravenec	Horná Súča
Slopná	Prievidza	Horňany
Stupné	Radobica	Horné Srnie
Sverepec	Ráztočno	Hrabovka
Udiča	Rudnianska Lehota	Chocholná-Velčice
Záskalie	Sebedražie	Ivanovce
<b>Okres Prievidza</b>	Seč	Kostolná-Záriečie
Bojnice	Šútovce	Krivosúd-Bodovka
Bystričany	Temeš	Melčice-Lieskové
Cigel'	Tužina	Mníchova Lehota
Čavoj	Valaská Belá	Motešice
Čereňany	Veľká Čausa	Nemšová
Diviacka Nová Ves	Zemianske Kostol'any	Neporadza
Diviaky/Nitricou	<b>Okres Púchov</b>	Omšenie
Dížin	Beluša	Opatovce
Dolné Vestenice	Dohňany	Petrova Lehota
Handlová	Dolná Breznica	Selec
Horná Ves	Dolné Kočkovce	Skalka/Váhom
Horné Vestenice	Horná Breznica	Soblahov
Chrenovec-Brusno	Horovce	Svinná
Chvojnica	Kvašov	Štvrtok
Jalovec	Lazy p. Makytou	Trenčianska Teplá
Kamenec p. Vtáčnikom	Lednica	Trenčianska Turná
Kanianka	Lednické Rovne	Trenčianske Jastrabie
Kľačno	Lúky	Trenčianske Mitice
Kocurany	Lysá p. Makytou	Trenčianske Stankovce
Kostolná Ves	Mestečko	Trenčianske Teplice
Koš	Mojtín	Trenčín
Lazany	Nimnica	Veľká Hradná
Lehota p. Vtáčnikom	Púchov	Veľké Bierovce
Liešťany	Streženice	Zamarovce
Lipník	Visolaje	
Malá Čausa	Vydrná	
Malinová	Záriečie	
Nevidzany	Zubák	
Nitrianske Pravno		

*Zdroj: Regionální Informační Servis (c2010 - 2011); vlastní úpravy*

## Obce Euroregionu Beskydy

### Okres Frýdek-Místek

Baška  
Bílá  
Brušperk  
Bruzovice  
Čeladná  
Dobrá  
Dobratice  
Dolní Domaslavice  
Dolní Tošanovice  
Fryčovice  
Frýdek-Místek  
Frýdlant/Ostravici  
Hnojník  
Horní Domaslavice  
Horní Tošanovice  
Hukvaldy  
Janovice  
Kaňovice  
Kozlovice  
Krásná  
Krmelín  
Kunčice p. Ondřejníkem  
Lhotka  
Lučina  
Malenovice  
Metylovice  
Morávka  
Nižní Lhoty  
Nošovice  
Ostravice  
Palkovice  
Paskov  
Pražmo  
Pržno  
Pstruží  
Raškovice  
Ropice  
Řeka  
Řepiště  
Sedliště  
Smilovice  
Soběšovice

Staré Hamry

Staré Město

Staříč

Střítež

Sviadnov

Třanovice

Vělopolí

Vojkovice

Vyšní Lhoty

Žabeň

Žermanice

### Okres Karviná

Albrechtice

Horní Bludovice

Těrlicko

### Okres Nový Jičín

Kateřinice

### Okres Ostrava - město

Stará Ves/Ondřejnicí

Šenov

Václavovice

Vratimov

### Okres Bytča

Bytča

Jablonové

Súľov - Hradná

### Okres Čadca

Čadca

Čierne

Dunajov

Klokočov

Klubina

Korňa

Makov

Olešná

Podvysoká

Raková

Skalité

Staškov

Svrčinovec

Turzovka

Vysoká/Kysucou

### Okres Dolný Kubín

Veličná

Zázrivá

### Okres Kysucké Nové Mesto

Horný Vadičov

Kysucké Nové Mesto

Kysucký Lieskovec

Lodno

Ochodnica

Povina

Radoľa

Rudinka

Snežnica

### Okres Námestovo

Babín

Bobrov

Breza

Hruštín

Klin

Mútne

Námestovo

Novot'

Oravská Jasenica

Oravská Lesná

Oravská Polhora

Oravské Veselé

Rabča

Rabčice

Sihelné

Ťapešovo

Vavrečka

Zubrohlava

### Okres Žilina

Belá

Bitarová

Brezany

Dolná Tižina

Gbeľany

Horný Hričov

Hôrky

Hričovské Podhradie

Kamenná Poruba

Kotrčina Lúčka

*Zdroj: Regionální Informační Servis (c2010 - 2011); vlastní úpravy*



## **Obce Euroregionu Beskydy (dokončení)**

Krasňany  
Lietavská Lúčka  
Lutiše  
Lysica  
Mojš  
Nededza  
Nezbudská Lúčka  
Ovčiarsko  
Paština Závada  
Porúbka  
Rajec  
Rajecká Lesná  
Rajecké Teplice  
Stráňavy  
Stránske  
Stráža  
Strečno  
Teplička/Váhom  
Terchová  
Varín  
Veľká Čierna  
Žilina

*Zdroj: Regionální Informační Servis (c2010 - 2011); vlastní úpravy*

## Příloha 3

**Tab. 1p:** Finanční alokace z ERDF pro jednotlivé prioritní osy a jejich oblasti podpory

Prioritní osa	Dotace z ERDF (EUR)
<b>1. Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje přeshraničního regionu a spolupráce</b>	<b>50 079 676</b>
Oblast podpory 1. I Kulturní rozvoj a zachování tradic	7 756 494
Oblast podpory 1. II Spolupráce a síťování	7 419 211
Oblast podpory 1. III Vzdělání, trh práce a zaměstnanost	6 386 929
Oblast podpory 1. IV Rozvoj podnikatelského a inovačního prostředí	7 137 007
Oblast podpory 1. V Rozvoj přeshraničního cestovního ruchu	12 106 021
Oblast podpory 1. VI Fond mikroprojektů	9 274 014
<b>2. Rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí</b>	<b>37 096 057</b>
Oblast podpory 2. I Rozvoj dopravní infrastruktury a dostupnosti pohraničí	16 693 225
Oblast podpory 2. II Zachování životního prostředí a rozvoj krajiny	11 128 818
Oblast podpory 2. III Zlepšení informační a komunikační dostupnosti příhraničí	9 274 014
<b>3. Technická pomoc</b>	<b>5 564 408</b>
Oblast podpory 3. I Podpora řízení, implementace, kontrola programu, monitorování a propagace programu	5 564 408
<b>Celkem</b>	<b>92 740 141</b>

*Zdroj: Programový manuál k Operačnímu programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 - 2013 (MPaRV SR, c2008); vlastní úpravy*

## Příloha 4

**Tab. 2p:** Fond mikroprojektů – plánované rozdělení kompetencí pro dané časové úseky

Časové období	2007 - 2010	2011 - 2013
<b>Správce - vedoucí partner</b>	Region Bílé Karpaty	Trenčínský samosprávný kraj
<b>Správce - partner projektu</b>	Trenčínský samosprávný kraj	Region Bílé Karpaty
<b>Přidělené protředky z ERDF (EUR)</b>	Podíl ČR: 3 118 317,00	Podíl SR: 1 623 284,40
	Podíl SR: 1 995 457,00	Podíl ČR: 2 536 955,60
	Celkem: 5 113 774,00	Celkem: 4 160 240

*Zdroj: Programový manuál k Operačnímu programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 - 2013 (MPaRV SR, c2008); vlastní úpravy*

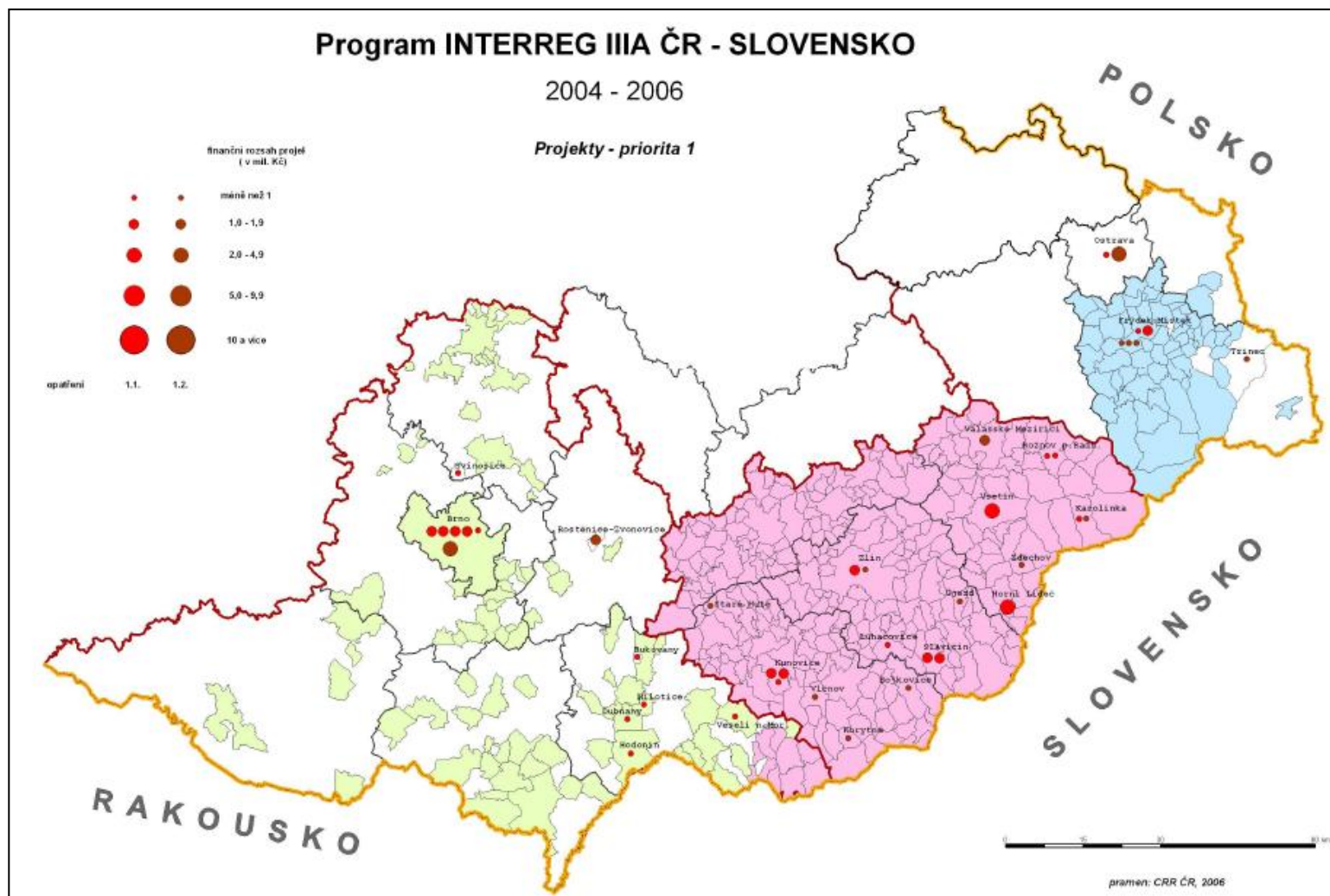
## Příloha 5

**Tab 3p:** Finanční alokace z ERDF pro jednotlivé Priority a jejich Opatření  
v programovém období 2004 – 2006

Priorita	Dotace z ERDF (EUR)
<b>1 Sociální a kulturní rozvoj a tvorba sítí</b>	<b>4 235 191</b>
Opatření P1/O1 Lidské zdroje, sociální a kulturní rozvoj	1 320 057
Opatření P1/O2 Zachování a zlepšení přírodních zdrojů a životních podmínek zaměřených na rozvoj cestovního ruchu	1 343 394
Opatření P1/O3 Fond mikroprojektů	1 571 740
<b>2 Udržitelnost krajiny a rozvoj cestovního ruchu</b>	<b>8 475 397</b>
Opatření P2/O1 Budování a rozvoj infrastruktury cestovního ruchu	4 823 535
Opatření P2/O2 Rozvoj krajiny s ohledem na environmentální aspekty	3 651 862
<b>3 Technická pomoc</b>	<b>956 710</b>
Opatření P3/O1 Podpora řízení, implementace, kontrolaprogramu a monitorování	683 364
Opatření P3/O2 Studie, semináře, informační a reklamní opatření a vyhodnocení	273 346
<b>Celkem</b>	<b>13 667 298</b>

*Zdroj: Program INTERREG IIIA Slovenská republika - Česká republika - Programový  
doplňek (MDVRR SR, c2008); vlastní úpravy*

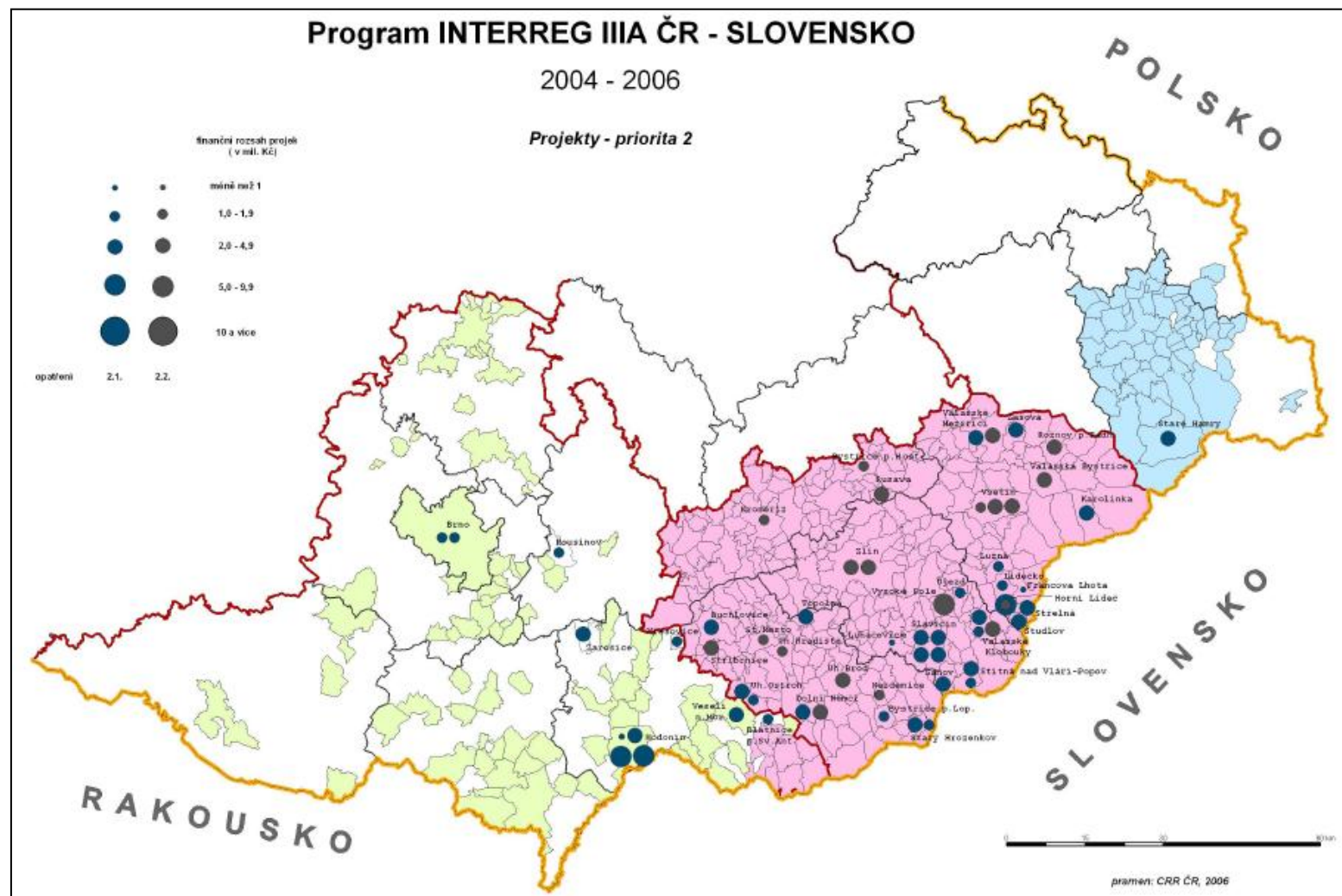
## Příloha 8



**Obr. 2p:** Výše dotací v Prioritě 1 a jejich alokace do měst a obcí (Program Interreg IIIA SR – ČR)

*Zdroj: Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301, 2007*

## Příloha 9



**Obr. 3p:** Výše dotací v Prioritě 2 a jejich alokace do měst a obcí (Program Interreg IIIA SR – ČR)

*Zdroj: Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301, 2007*



## Příloha 10



**Obr. 4p:** Realizované mikroprojekty v rámci Programu Interreg IIIA SR - ČR

*Zdroj: Závěrečná zpráva projektu MMR ČR č. WA-309-06-301, 2007*