



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Typ práce: **Bakalářská**

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Ondřej Krupčík**

Vedoucí práce: **Mgr. et Mgr. Jan Stoklasa, Ph.D.**

Téma závěrečné práce: **Manifestace psychologických charakteristik uživatelů Facebooku a jejich využití**

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	vysoká
Použité metody	standardní	vysoká

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce						x
Logická stavba práce					x	
Práce studenta v průběhu zpracování tématu						x
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce				x		
Vhodnost použitých metod					x	
Práce se zdroji včetně citací			x			
Úprava práce (text, grafy, tabulky)			x			
Stylistická úroveň, pravopis			x			
Využitelnost výsledků práce v praxi						x

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky vedoucího):

Jde o v pořadí třetí verzi téže kvalifikační práce. Oproti předchozím dvěma verzím byla práce výrazněji pozměněna – byla oslabena a zkrácena část zaměřená na rešerši literatury a byla doplněna kvantitativně orientovaná sekce v praktické části práce.

Cíle práce (trochu nepochopitelně prezentované až na str. 29 v kapitole 4) jsou deklarovány takto:

- ”
- Na základě odborné literatury identifikovat druhy uživatelské aktivity, jejichž prostřednictvím se manifestují psychologické charakteristiky (podle Big Five) uživatelů Facebooku. Tento cíl bude splněn v podkapitole Manifestace psychologických charakteristik.

- *Pomocí běžně dostupných prostředků ověřit přesnost, s jakou lze statisticky odhadnou hodnoty těchto charakteristik. Tento cíl bude splněn v kapitole Výsledky.* “

Samotný fakt že cíl 1 stanovený v kapitole 4 „bude splněn“ v podkapitole 2.3 která stanovení cíle předchází je velice matoucí. Navíc autor cíl směřuje na manifestaci psychologických charakteristik, přičemž v podkapitole 2.3 mluví jak o jejich manifestaci, tak o jejich predikci (jde o synonyma z pohledu autora?). V podkapitole 2.3 pak autor s odkazem na Youyou a kol. (2015) uvádí, že korelace self-posouzení (nakolik je validní?) a posouzení na základě lajků je max. 0,56 (měřeno Pearsonovým korelačním koeficientem). Podle Kosinski a kol. (2013) je max. korelace dokonce jen 0,43. Je tedy vůbec predikce psychologických charakteristik z lajků možná? A vrátíme-li se k cíli práce – manifestují se psychologické charakteristiky uživatelů Facebooku v lajkách, fotografiích nebo textu? Shrnutí podkapitoly 2.3 jsem nenašel, posouzení naplnění prvního cíle práce je tedy přinejmenším obtížné.

Cíl 2 je pak formulován z mého pohledu poněkud problematicky. Vyžaduje totiž schopnost měřit přesnost statistického odhadu charakteristik. Přitom neuvádí jaké statistické metody budou použity (předpokládá tedy autor, že půjde o nejvyšší dosažitelnou přesnost) a nespecifikuje, co bude mírou přesnosti. Tento cíl má být naplněn v kapitole 5.

Jenže:

- Podle popisu v začátku kapitoly 5 se zdá, že autor použil stejná data, jako Kosinski a kol. (2016).
- Autor deklaruje replikaci výzkumu Kosinského a kol. (2016), ale zároveň uvádí, že (str. 32) „*Pracovní postup jsme mírně modifikovali, proto jsme dospěli k lehce odlišným výsledkům.*“

Jaký smysl má provádět replikaci tak, že použijete stejná data a stejné metody? Jak je možné nazývat něco replikací, když změníte metody?

Obecně je práce psána zvláštním stylem, který patrně předpokládá psychologickou znalost čtenáře (nevysvětlení rozdílu mezi pětifaktorovým modelem, NEO, Big Five, ...) a na druhou stranu jsou zbytečně detailně popisovány jednotlivé osobnostní dimenze. Použité metody pro kvantitativní analýzu jsou pouze vyjmenovány. Práce má vágně stanovený cíle a jejich naplnění je diskutabilní. Není ani jasný účel tabulek na str. 14-16 popisujících populaci uživatelů Facebooku.

Práce limitně naplňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci co do délky a formy, nicméně v některých oblastech dostatečná není (struktura, logická stavba, argumentace, diskuse). Myslím si nicméně, že by autor měl dostat šanci práci obhájit. Navrhuji proto hodnocení E, přičemž předpokládám, že autor bude schopen objasnit všechny mé následující dotazy. Pokud při obhajobě autor práce nezodpoví mé otázky dostatečně, nebudu moci práci považovat za akceptovatelnou.

Otázky k obhajobě:

- 1) Ve kterých druzích aktivity uživatelů Facebooku se manifestují jejich psychologické charakteristiky? Prosím, uveďte také přesvědčivý argument, že se ve Vámi zvolených druzích aktivity skutečně psychologické charakteristiky manifestují.
- 2) Jak je možné z IPIP vypočítat hodnoty v dimenzích Big Five?
- 3) Co je to metoda singulárního rozkladu? Jaký je její účel a jak funguje?
- 4) K čemu slouží křížová validace? Proč jste zvolil $k=10$ a jaký dopad to mohlo mít na Vaše výsledky?
- 5) Čím se Váš datový soubor lišil od souboru Kosinského a kol. (2016), kterého replikujete? Jaký je přínos Vámi zvolené metody „replikace“ s pozměněním metody?
- 6) Jak je počítána přesnost v Tabulce 19? Co ta čísla znamenají? Jsou srovnatelné hodnoty označené (AUC) s těmi, které (AUC) označené nejsou?

- 7) Z čeho v Tabulce 17 nebo 18 „*Je evidentní, že zkoumaný soubor se z pohledu pohlaví [...] významně liší od současné populace Facebooku.*“ (jak autor uvádí na str. 33)?
- 8) Na str. 36 uvádíte: „*Otázkou je, jestli je reprezentativnost pro náš účel potřeba a další otázkou může být, k jakým závěrům nás takové okolnosti opravňují.*“ Jaké závěry se dají vyvodit z nereprezentativních dat? Jaké závěry tedy z práce vyvozujete (v kontextu Vámi použitých metod a dat)?

4. Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: **práce není plagiát**. Systém thesis upozorňuje na shodu 58% s předchozí verzí práce uloženou v IS STAG a na shodu 46% s první odevzdanou verzí práce taktéž uloženou v IS STAG. Tyto podobnosti tedy nejsou relevantní. Podobnost s ostatními dokumenty je pod hranicí 5%, práce obsahuje citace a odkazy na literaturu v dostatečné kvalitě.

5. Práce **je** doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: **E**

Místo a datum vyhotovení posudku

Podpis vedoucího závěrečné práce

Olomouc, 18.12.2019