

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora(-ky): **ONDRÚŠ Miroslav**

Název práce: **Osobnostně právní aspekty smrti člověka**

Druh prác **DIPLOMOVÁ**

Práce je datována k neuvedenému dni.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce		hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)		1
02. Celkový soulad a integrita tématu (ve vztahu k cílům práce)		1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		1,5
04. Rozvržení tématu		1
05. Původnost		1
II. Metodologie a dosažený poznatek		
06. Právně filozofické východisko		2
07. Právně metodologické východisko		2
08. Formulace pracovní hypotézy		2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy		2
10. Návaznost na stav poznání		1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu		1,5
12. Metodičnost		2
13. Systematičnost		1
14. Argumentační úroveň		1
15. Dosažený poznatek		1,5
III. Obsah		
16. Výběr právní problematiky		1
17. Strukturování obsahu		1
18. Souběhy normativních řádů		2
19. Použití české judikatury		1
20. Použití české literatury		1,5
21. Použití zahraničního práva		2
22. Použití zahraniční literatury		2
23. Použití zahraniční judikatury		2
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární		1
26. Utrídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů		1
27. Utrídění a porovnání právních názorů jiných autorů		1
28. Správnost vlastních právních názorů		1
IV. Forma		
29. Úpravnost a bezchybnost		1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů		1
Průměr hodnocení	A	1,39

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Diplomant si vybral téma osobnostně právní aspekty smrti člověka. Jde o téma aktuální, které odráží zájem lidí na ochranu osobnosti včetně postmortální ochrany a prevenci před možnými zásahy. Za klady práce považuji zejména zdařilou historickou komparaci, vhodné použití reálné i fiktivní kazuistiky, důraz na správné pojmosloví, přehlednost a ústrojnost práce, její strukturovanost. Práce je psána gramaticky správně, drobné překlepy str. 39, 47. Za negativa práce považuji absenci zahraničních zdrojů, byť tyto neabsentují zcela, dále chybějící využití vědeckých metod a také nevyužití možnosti použití vícero odborně-časopiseckých zdrojů. Práce je jako celek analýza platné právní úpravy s použitím historické komparace a vychází převážně z komentovaných znění zákona, S ohledem na rozsah práce se jeví tato analýza k danému tématu jako účelná a potřebná. Drobné výhrady mám např. na str. 12 k ochraně osobnosti nascitura, kdy autor nereflexuje platnou právní úpravu OZ ale OZ64. Rovněž mám výhrady k závěru autora, že by z postmortální ochrany měly vyplývat nároky na sankční odškodnění a bezdůvodné obohacení. K této druhé otázce nechť se diplomant blíže vyjádří u ústní obhajoby. Diplomant však mohl více zpracovat na závěru, který nemusel být přehledový, ale naopak konkrétní s ohledem na potvrzení a vyvrácení v úvodu stanovených tezí, třebaže si lze konkrétní závěry dovodit z textu práce. Teze bych rovněž zvolil jinak a konkrétněji, neboť druhá teze, že občanský zákoník přinesl spíše pozitivní změnu na úpravu postmortální ochrany, žel nic moc nového právní vědě nepřináší. Jinak ale platí, že práce je psána na vyspělé úrovni a s většinou závěrů autora se ztotožňuji.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se autor vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1/ autor dospívá k závěru, že sperma je věcí a krev nikoli, nechť se k těmto závěrům blíže vyjádří a vysvětlí, co je dle jeho mínění určující kritérium pro dané závěry a zda by se nějak změnil závěr v případě, že krev lze odebrat bezbolestně.

2/ nechť blíže rozvede svůj závěr, že by z postmortální ochrany měly vyplývat nároky na sankční odškodnění a bezdůvodné obohacení, a to zejména ve vztahu k mravnímu účelu postmortální ochrany a pojetí náhrady újmy jako obecného nároku při porušení absolutního práva (ochrany osobnosti)

D. Závěrečné doporučení

Práci doporučuji k obhajobě. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou v autorovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto autorova vlastního výtvaru. Práci hodnotím stupněm

A