



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Tereza Záhorská

Název práce: Denní snění a frustrační tolerance u adolescentů

Autor posudku: Mgr. Lucie Viktorová

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Řešený výzkumný problém je zajímavý, vzhledem ke vznikajícím normám testu PFT a řešení tématu (denního) snění v rámci více výzkumných záměrů na Katedře psychologie také aktuální; z hlediska praktického přínosu se úplně nevymyká standardním tématům v rámci bakalářských prací.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Je znát zaujetí autorky pro tematiku, počet zdrojů (včetně zahraničních) je přiměřený, přesto však teoretická část práce působí poměrně „fragmentovaně“ (pasáže na sebe ne vždy logicky navazují, resp. některé by mohly být lépe uvedeny v rámci jiných kapitol – ačkoliv samotné členění textu by smysluplné bylo - a v některých parafrázích je silně poznat stylistika původního autora díla, což narušuje zážitek z četby). Autorka by se nemusela bát propojovat poznatky z literatury vlastními slovy s vlastními názory, ani kritické reflexe platnosti poznatků z některých (převážně starších – 1927, 1966 atp.) výzkumů (např. si nemyslím, že by předmětem denního snění dříve i dnes byly převážně představy o „pozdějším manželství, rodině, domácnosti a dětech“, stejně tak Dollardova-Millerova teorie frustrace-agrese již byla podrobena kritice a úpravám a ačkoliv koncepčně zapadá do záměru autorky, bylo by dobré tyto kritiky zmínit). Jinak je ale poznat, k čemu autorka směřuje, jen by si to čtenář neměl skládat tak komplikovaně, a poslední kapitola teorie by mohla být explicitnější (o něco delší, s větším přesahem do zdůvodnění, „proč právě tato kombinace“ ve výzkumném problému).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Pominu-li některé gramaticky (VO1) a slovosledně (VO5) komplikovanější formulace, jsou cíle výzkumu i výzkumné otázky jasné a zvolené metody získávání i analýzy dat jsou adekvátní. Pro kvalitativní analýzu pouze upozorňuji, že kromě uvedení jednotlivých metod (prostého výčtu, vytváření trsů,...) je vhodné uvést ještě zastřešující teorii analýzy (grounded theory, IPA nebo jiné). Co se týče statistického zpracování, spíše než popis Spearmanovy korelace by bylo lepší více rozebrat „povahu a rozložení dat“ (alespoň odkazem na Přílohu 6, kde čtenář pochopí problém s četnostmi některých kategorií) pro zvolení neparametrické metody, a vedle aritm. průměrů uvádět i mediánové hodnoty (pakliže už volím neparam. metody). Zároveň by se ve VO5 dala srovnávat četnost +/- emocí u snů s agresivními/neagresivními prvky a jejich rozvíjení/potlačování i pomocí např. kontingenční tabulky s testem chí-kvadrát, ale to je spíše tip do budoucna. Z hlediska obsahového by dále bylo

dobré trochu podrobněji popsat skórování u testu PFT (pro čtenáře, který s testem ještě nepracoval), uvést alespoň základní okruhy či odkázat na schéma otázek, které byly pokládány v rámci polostrukturovaného interview (neboť ty explicitně nikde nejsou) a lépe popsat výběr respondentů, který by měl zároveň předcházet podkapitole o charakteristikách výběrového souboru (zdůvodnění, že „kvalitativní výzkum snese i nepravděpodobnostní výběr“ je sice pravdivé, ale stejně nevysvětluje volbu konkrétního ostravského gymnázia, ani kolik žáků bylo vlastně osloveno – a jak – a jaká tedy byla „návratnost“, popř. jaká je zobecnitelnost na adolescenty obecně, zvláště v kontextu v teorii uváděného efektu „nadání“ u dětí, popř. vlivu věku na témata denních snů – což by mimochodem byla taky pěkná korelační analýza). Čtenáře by mohl zajímat i rozsáhlejší popis pilotní studie.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Pominu-li, že veškeré grafy by ideálně měly být uváděny co nejbližší jejich první zmínce v textu, prezentace kvalitativní části výsledků mi přijde velmi zdařilá, přehledná, čtivá a srozumitelná, jen místy bych ocenila detailnější popis používaných pojmů („snílek“, „frekvence snů“ – konkrétních, nebo celkově?) a kategorií („ostatní denní sny“, „ostatní situace“). Naproti tomu prezentace kvantitativní části (korelací) je „shrnutá, co nejrychleji to lze“ (formulace se prakticky opakují i v Diskuzi, Závěrech i Souhrnu), byť (až na interpunkci) formálně víceméně správně (ocenila bych snad jen tabulku se všemi, i nesignifikantními korelacemi alespoň v příloze). To trochu narušuje i dojem z Diskuze, která je jinak velmi povedená (jen by se v ní neměly objevovat „nové“ zdroje – zde především aktuálních výzkumů – které předtím nebyly zmíněny v teoretické části, přičemž by jí ale velmi prospěly). Pozor také na formulace „bylo prokázáno/dokázáno/potvrzeno“ – vzhledem k povaze výzkumu spíše „nalezeno“. V Závěrech bych pak vypustila tučně uvedené VO a nechala jen zbylý text.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Práce obsahuje řadu přímých a sekundárních citací, ne vždy zvládnutých dle manuálu, stejně jako občasné překlady, chyby ve větné vazbě, gramatice či psaní čárek ve větách. Celkový čtenářský dojem to nenarušuje výrazně, ale dalo by se jim v budoucnu předejít.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Byla nějakým způsobem (např. v týmu) zajišťována validita (triangulace) skórování agresivních prvků v denních snech a PFT?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Jedná se o poměrně zdařilou bakalářskou práci s drobnými chybami, nevybočující ze standardů na Katedře psychologie.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

24. 4. 2016

Podpis:

Viktorová