

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Lobbing v České republice a jeho regulace	
Název práce	Martin Sedláček	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	24. 8. 2015
Oponent práce		
Celkové hodnocení	E	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*			x				1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu			x				2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		x					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů				x			4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost					x		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu						x	6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod					x		7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje					x		8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému					x		9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie					x		10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr				x			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát			x				12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)					x		13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Bakalářská práce Martina Sedláčka se pohybuje na hranici standardu přijatelného pro obhajobu bakalářské práce. Jako vedoucí jsem první finální verzi nepustil k obhajobě a doporučil jsem diplomantovi její přepracování. To sice práci zlepšilo, nikoli však zásadním způsobem.

Samotné téma bakalářské práce je poměrně zajímavé a nabízí prostor pro přínosné a původní závěry. Bohužel, tento potenciál, který práce měla, nebyl využit. Autor měl k dispozici můj datový soubor s agregovanými volebními daty propojený s údaji ze sčítání lidu. To jsou data, která nabízí zajímavé příležitosti. Autor však data využil jen velmi triviálním a povrchním způsobem. V podstatě se omezil jen na korelační analýzy, které následně interpretoval jen zcela popisným způsobem. De facto jen převyprávěl tabulky, které snadno vygeneroval z programu SPSS. Nové nápady, nebo alespoň pokus o hledání zajímavých a originálních závěrů bychom hledali těžko.

Ideální není ani struktura práce. Autor se téměř nevěnuje vymezení výzkumného designu. Na můj nátlak sice do práce vložil stránkovou kapitulu 1.1, nicméně ta se pouze povrchně dotýká analýzy agregovaných dat. Celkově v práci chybí propojení teorie, metody a analýzy. Práce tak postrádá přirozenou výzkumnou linii.

Jazyk práce není dobrý. V textu se objevuje řady chyb a jazykových neobratností.

Práci sice doporučuji k obhajobě, ale navrhuji hodnotit stupněm E.

Stupnice hodnocení: A,B,C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce