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ŽivZ zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve   
znění pozdějších předpisů

**ÚVOD**

Jako téma diplomové práce jsem si zvolil Komanditní společnost: „*komparace předchozí a účinné právní úpravy k 1. 1. 2014*.“ Jak již název napovídá, cílem práce je srovnat právní úpravu komanditní společnosti, účinnou do 31. 12. 2013 a obsaženou zejména v obchodním zákoníku a v zákoníku občanském, s právní úpravou účinnou od 1. 1. 2014. Tímto dnem došlo v České republice k rekodifikaci soukromého práva a právní úprava komanditní společnosti byla včleněna do zákona o obchodních korporacích a obecné otázky týkající se právnických osob bude nadále upravovat nový občanský zákoník.

Diplomová práce je rozčleněna celkem do 17 kapitol. V první kapitole se zabývám historickým vývojem komanditní společnosti, v dalších kapitolách se zabývám procesem založení a vzniku společnosti, jejího trvání a otázkami spojenými s jejím „životem“ a závěrem procesem zrušení a jejím zánikem. Z důvodu snazší orientace v textu je vždy první kapitola dané problematiky zpracována podle předchozí právní úpravy a vzápětí následuje kapitola, podle účinné právní úpravy ke dni 1. 1. 2014. Pro lepší porozumění je obojí právní úprava psána v přítomném čase.

Hlavním zdrojem informací mi byla zejména monografie T. Dvořáka, která je jako jediná zcela věnována pouze komanditní společnosti. Dále jsem čerpal z komentářové literatury, z odborných článků a také z poměrně velkého množství judikátů, které se často nevztahovaly pouze na komanditní společnost, nýbrž na veřejnou obchodní společnost nebo na společnost s ručením omezeným. Právní úprava od 1. 1. 2014 však zatím není v literatuře zpracována tak detailně, jako předchozí právní úprava. Hlavním zdrojem poznání nové právní úpravy se tak staly komentáře A. Bělohlávka, a také I. Štenglové a dále důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích a novému občanskému zákoníku. Zachycení účinné právní úpravy v judikatuře zatím chybí.

I když je komanditní společnost nejméně početnou formou obchodních společností, neznamená to, že by byl její význam zanedbatelný. Dosah jejího využití jako právní formy pro podnikání je široký a zahrnuje malá rodinná společenství, podnikání středního rozsahu  
a slouží také jako právní forma k provozování rozsáhlých podniků (např. Bauhaus k. s.). V Německu a Rakousku je velmi rozšířená podoba komanditní společnosti s účasti společnosti s ručením omezeným jako komplementáře (GmbH & Co).[[1]](#footnote-1)

Myslím si, že hlavním důvodem, proč je právní forma komanditní společnosti tak málo využívaná je to, že případné podnikatele v postavení komplementářů odrazuje povinnost neomezeného ručení a také složitější právní úprava, obsahující v sobě prvky veřejné obchodní společnosti a společnosti s ručením omezením.

# historie komanditní společnosti

## Počátky v římském právu

Komanditní společnost je historicky nejstarším druhem obchodní společnosti vůbec.[[2]](#footnote-2) U jejího zrodu stál, jako ostatně i v mnoha jiných případech, jeden z institutů římského práva. Konkrétně se jednalo o institut nazývaný jako *pecunia traiecticia* nebo *fenus nauticum* (námořní zápůjčka). Ta sloužila k zapůjčení kapitálu na financování dlouhodobé námořní plavby.[[3]](#footnote-3)

Námořní zápůjčkou se věřitel zavazoval dlužníkovi, že mu poskytne svůj kapitál. Dlužník se naopak námořní zápůjčkou zavazoval k tomu, že kapitál věřiteli vrátí, a to v takovém případě, když se dlužníkova loď doplaví do přístavu určení, tam náloží náklad a vrátí se s ním v pořádku nazpět.[[4]](#footnote-4)

Tato zápůjčka však v sobě nesla mnohá rizika. Předně mohlo dojít k obchodnímu neúspěchu, námořní havárii nebo jiné nehodě. Riziko spojené s námořní plavbou však nesl věřitel, nikoliv dlužník. Dlužník byl povinen ke splnění dluhu věřiteli jen v případě, že havárii nebo jinou nehodu zavinil. Postačovalo i zavinění z nedbalosti. Tato smlouva měla tedy povahu tzv. smlouvy aleatorní (odvážné).[[5]](#footnote-5) Na druhé straně je však nutno poznamenat, že toto větší riziko bylo vyváženo možností sjednat si jako odměnu zpočátku nijak omezeně vysoký úrok. Císař Justinián však v 6. stol. omezil nejvyšší přípustnou výši úroků z námořní zápůjčky na přísných 12%.[[6]](#footnote-6)

## Právní úprava ve středověku

Ve 12. století na území dnešní Itálie, se ve středomořských přístavních městech začala vytvářet nová forma společností. Tyto společnosti se původně nazývaly *societas maris* a jejich hlavním účelem bylo dosažení zisku vznikajícího z námořního obchodu. Následně se tyto společnosti začaly nazývat jako *commendy*.[[7]](#footnote-7) V commendě byly obdobně jako v dnešní  
k. s. dvě kategorie společníků. Prvním z nich a zároveň neomezeně ručícím společníkem byl *tractator* neboli jednatel. Jednatel tak nevkládal do společnosti žádný kapitál, avšak osobně zajišťoval obchodní vedení commendy. Druhým, tentokrát omezeně ručícím společníkem byl *commendator* neboli investor, který povinně vkládal prostředky do společnosti. Toto období je charakteristické velkým rozmachem commend. Pro rozvoj novodobé k. s. položila tato doba silné základy a to kvůli neustále vzrůstajícímu významu námořní plavby v celé Evropě. Na rozdíl od dnešní právní úpravy, byly commendy používány i k podnikání v oblastech, ve kterých to dnes není možné, například v bankovnictví.[[8]](#footnote-8) Rozdíl mezi commendou a k. s. spočívá zejména v trvalosti spojení osob, které vkládají kapitál a sdružením osob, které se osobně podílejí na obchodním vedení společnosti. Commenda měla spíše charakter půjčky volného kapitálu bez trvalého propojení daných osob, zatímco v k. s. je patrné vytvoření pevného obchodního spojenectví mezi těmito osobami.[[9]](#footnote-9)

## Právní úprava v českých zemích a v Československu

Prvním právním předpisem, který obsahoval zevrubnou úpravu k. s. v Rakouském císařství, tedy i v českých zemích, se stal všeobecný obchodní zákoník, vyhlášený společně s uvozovacím zákonem č. 1/1863 ř. z. Všeobecný obchodní zákoník byl vyhlášen 17. 12. 1862 a účinnosti nabyl již 1. 7. 1863. Legisvakanční lhůta tedy nebyla nijak dlouhá, vezmeme-li v potaz, že se jednalo o právní předpis značného významu.[[10]](#footnote-10)

Oproti dnešní úpravě, obsahoval všeobecný obchodní zákoník i úpravu komanditní společnosti na akcie. První společnost, která odpovídala modelu k. s. na akcie, však vznikla ještě dávno předtím, než byl všeobecný obchodní zákoník přijat. Stalo se tomu tak ve Francii v roce 1716.[[11]](#footnote-11) Ve Francii byla k. s. na akcie kodifikována vůbec jako první, a to v Code Commerce z roku 1800. Komanditní společnost na akcie se stala ve své době velice oblíbenou právní formou pro podnikání. Výhody k. s. na akcie lze spatřovat zejména v tom, že si určitá osoba může ponechat vliv na obchodním vedení společnosti, a to působením ve společnosti jako komplementář. Tato právní forma je tak často využívána rodinnými společnostmi.[[12]](#footnote-12) Současná právní úprava založení k. s. na akcie neumožňuje. Na přechodnou dobu se však v tuzemském právním řádu tato možnost objevila, a to v roce 1990, kdy její úpravu obsahovala jedna z posledních novel hospodářského zákoníku. Hospodářský zákoník byl 1. 1. 1992 zrušen obchodním zákoníkem a v něm již k. s. na akcie svoje místo nenašla.[[13]](#footnote-13)

Po vzniku samostatné Československé republiky dne 28. 10. 1918, byl stejného dne přijat zákon č. 11/1918 z. a n., tzv. recepční zákon, který přejímal téměř všechny právní předpisy jak říšské, tak i zemské, které platily ke dni vzniku samostatného Československého státu. Takto byl tedy recipován i všeobecný obchodní zákoník. Důvodem pro takto rozsáhlou recepci bylo zachování kontinuity právní úpravy v této nelehké době.

## Vývoj po roce 1948 a současná právní úprava

Vývoj událostí po únoru roku 1948 znamenal pro k. s. rychlý ústup ze slávy. Politický vývoj byl jasně směřován k potlačení jakékoliv formy soukromého podnikání. Avšak zatím se jednalo „pouze“ o konec faktický. Právní zánik podnikání ve formě k. s. se datuje k 1. 1. 1951, kdy nabyl účinnosti zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník. Na jeho základě došlo ke zrušení všeobecného obchodního zákoníku a k. s. zmizela na řadu let z českého právního řádu. Pomyslným hřebíčkem do rakve obchodního práva a jeho přetvoření na právo hospodářské, bylo přijetí zákona č. 109/1964 Sb., hospodářského zákoníku.[[14]](#footnote-14)

Po politicky-společenských změnách v roce 1989 se do popředí dostala otázka obnovení soukromého podnikání a tímto způsobem i snaha opět začít rozvíjet tržní ekonomiku. Zlom nastal 1. 5. 1990, kdy nabyl účinnosti zákon č. 103/1990 Sb., který novelizoval dosavadní hospodářský zákoník. Od tohoto data tedy bylo znovu možné založit  
k. s. Jednalo se však o úpravu dosti provizorní. Právní úprava k. s. se omezovala na pouhé tři paragrafy.[[15]](#footnote-15)

Komplexnější právní úpravu k. s. přinesl do českého právního řádu až zákon  
č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který zrušil dosavadní hospodářský zákoník   
k 1. 1. 1992. Komanditní společnost byla v ObchZ systematicky zařazena do Části II., Hlavy I., Dílu III. a konkrétně do §§ 93 – 104. Zákonodárce však k. s. neupravil zcela precizně. Právní úprava v ObchZ měla celou řadu nedostatků a některé otázky spíše znejasnila. Největší problém spočíval zejména v § 93 odst. 4 ObchZ, který odkazoval na užití ustanovení  
o společnících s. r. o. na komanditisty. Takováto úprava nemá ve světě obdoby. Komanditní společnost byla ObchZ pojímána jako určitá syntézu prvků v. o. s., které dominovaly, a prvků s. r. o., které se aplikovaly na právní postavení komanditisty.[[16]](#footnote-16)

Dne 1. ledna 2014 došlo k rekodifikaci soukromého práva v České republice. Stěžejním zákonem pro úpravu k. s. se stal zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). Úprava v ZOK zohledňuje zejména Osnovu obchodního zákoníku z roku 1937 a tam předpokládané pojetí k. s., tedy zpětný posun k osobní povaze a také posun směrem ke zvýšení atraktivnosti tohoto druhu korporace.[[17]](#footnote-17) Samozřejmě nelze opomenout zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ), který hraje pro právní úpravu k. s. rovněž velmi důležitou roli.

# komanditní společnost v systému práva - právní úprava do 31. 12. 2013

## Komanditní společnost jako právnická osoba

Obchodní zákoník v § 56 odst. 1 stanoví, že komanditní společnost je právnickou osobou. Podle právní terminologie jde o korporaci soukromého práva. O korporaci se jedná z toho důvodu, že její faktický základ tvoří její členové. Soukromoprávní charakter je dán tím, že je zakládána soukromoprávním úkonem – společenskou smlouvou, její fungování je upraveno především právními předpisy práva soukromého a dále tím, že sleduje soukromé účely.[[18]](#footnote-18)

Podle § 18 odst. 2 písm. b) ObčZ je komanditní společnost sdružení fyzických nebo právnických osob a tedy i podle občanského práva je právnickou osobou.[[19]](#footnote-19) Jako každá jiná právnická osoba má i k. s. své pojmové znaky. Mezi tyto znaky lze zařadit zejména její právní subjektivitu, způsobilost k právním úkonům, deliktní způsobilost (civilní, správní a trestní[[20]](#footnote-20)), majetkovou autonomii, organizační strukturu, název, sídlo, předmět činnosti a národnost.[[21]](#footnote-21)

## Komanditní společnost jako obchodní společnost

Postavení k. s. jako obchodní společnosti vyplývá přímo z § 56 odst. 1 ObchZ, který ji výslovně prohlašuje za obchodní společnost a právnickou osobu.

Právní nauka rozlišuje obchodní společnosti na osobní a kapitálové. Komanditní společnost bývá zařazována (s dále uvedenými výhradami) mezi společnosti osobní. Odlišnost oproti ryze osobní obchodní společnosti spočívá zejména v odlišném právním postavení komplementářů a komanditistů, jak vyplývá z § 93 odst. 4 ObchZ. Zjednodušeně lze říci, že k. s. je určitou kombinací v. o. s. a s. r. o., což v sobě ovšem přináší i určité komplikace této formy.[[22]](#footnote-22)

Na právní postavení komplementáře se přiměřeně použijí ustanovení, upravující právní postavení společníka ve v. o. s. Komplementář ručí za závazky společnosti celým svým majetkem, nemá vkladovou povinnost, jeho obchodní podíl je nepřevoditelný, je oprávněn jednat jménem společnosti a podílet se na jejím řízení a v neposlední řadě pro něj platí zákaz konkurence. Ke komplementáři se dále vztahuje princip relativně trvalé účasti, který znamená, že zánik jeho účasti, jakožto neomezeně ručícího společníka, má zpravidla za následek zrušení a zánik k. s. Běžně se komplementáři také osobně účastní na činnosti společnosti, byť zákon jejich osobní účast přímo nevyžaduje.[[23]](#footnote-23)/[[24]](#footnote-24)

Na druhé straně, postavení komanditisty odpovídá postavení společníka ve s. r. o., a to zejména tím, že: neručí za závazky společnosti celým svým majetkem (výjimka je stanovena v § 95 ObchZ, který stanoví, že: „*Obsahuje-li firma společnosti jméno komanditisty, ručí tento komanditista za závazky společnosti jako komplementář*.“),[[25]](#footnote-25) má vkladovou povinnost, jeho obchodní podíl je převoditelný, zpravidla se osobně neúčastní na činnosti společnosti  
a neplatí pro něj zákaz konkurence, nestanoví-li společenská smlouva jinak.

Vzhledem k výše uvedenému, se v teorii zpravidla používá přesnější rozčlenění obchodních společností, podle kterého k. s. nepatří ani mezi osobní, ani mezi kapitálové společnosti, ale má smíšený charakter.[[26]](#footnote-26)

## Aplikace právních předpisů veřejné obchodní společnosti a společnosti s ručením omezeným na komanditní společnost

Ustanovení § 93 odst. 4 ObchZ, které stanoví, že: „*Pokud dále není stanoveno jinak, použijí se na komanditní společnost přiměřeně ustanovení tohoto zákona o v. o. s. a na právní postavení komanditistů ustanovení o společnosti s ručením omezeným*.“ Toto ustanovení je zmatené a nejasné, neboť ve své druhé části odkazuje na použití ustanovení o s. r. o., ačkoliv by se správně mělo jednat o použití ustanovení o společnících s. r. o. Tento nedostatek lze sice překlenout výkladem, ten však není vždy bezproblémový.[[27]](#footnote-27) V odborné literatuře se vedou spory o to, která ustanovení jsou aplikovatelná na právní postavení komanditisty a která nikoli.[[28]](#footnote-28)/[[29]](#footnote-29)

# komanditní společnost v systému práva – právní úprava od 1. 1. 2014

## Rekodifikace soukromého práva v České republice

Od 1. ledna 2014 nabyly účinnosti dva přelomové zákony. Prvním z nich je zákon  
č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který nahradil dosavadní kodex, původně z roku 1964, který již nevyhovoval současnému vývoji v moderní společnosti. Druhým významným zákonem je zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „ZOK“).

Na rozdíl od dřívější právní úpravy, kde byla převážná většina záležitostí obchodně-právní povahy upravena v obchodním zákoníku, současná právní úprava je koncipována jinak. Legis generalis se stává NOZ, který ve svých ustanoveních upravuje nejen vztahy občanskoprávní, ale i obecné vztahy obchodněprávní. Tak například v NOZ nalezneme obecnou úpravu právnických osob a také obchodních korporací (náležitosti, které musí obsahovat společenská smlouva; úprava otázek týkající se obchodní firmy; prokura; likvidaci společnosti a další).

Zákon o obchodních korporacích je tedy lex specialis, který upravuje vztahy, související výhradně s obchodními korporacemi. Tímto zákonem také dochází k odklonu od tradiční bipartice obchodů, a to v návaznosti na NOZ a jeho jednotnou úpravu obligací.[[30]](#footnote-30)

V ZOK je úprava k. s. včleněna do části I., hlavy III. a věnují se jí konkrétně  
§ 118 – 131.

## Komanditní společnost jako právnická osoba a obchodní korporace

Postavení k. s. jako obchodní korporace vyplývá přímo z § 1 ZOK, který ji ve druhém odstavci výslovně označuje za osobní obchodní společnost a odstavec první přitom stanoví, že: *„obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti a družstva“*. Zařazení k. s. jako ryze osobní společnosti však není některými autory zcela bez výhrad přijímáno  
a považují ji spíše za společnost smíšenou, neboť vykazuje jak znaky společností osobních, tak i znaky společností kapitálových.[[31]](#footnote-31)

ZOK obsahuje dvě stěžejní změny v právní úpravě k. s. První z nich je zavedení zcela nového právního institutu – **komanditní sumy**. Druhou změnou je větší příklon k. s. k v. o. s.  
a tedy její směřování více ke společnosti osobní povahy – jak vyplývá z § 119 ZOK. O obou těchto významných změnách bude v této práci pojednáno dále.

## Aplikace právních předpisů veřejné obchodní společnosti a společnosti s ručením omezeným na komanditní společnost

Velkým zdrojem výkladových problémů byl § 93 odst. 4 ObchZ, podle kterého, pokud není stanoveno jinak, použijí se na komanditní společnost přiměřeně ustanovení o v. o. s. a na právní postavení komanditistů ustanovení o s. r. o. Zejména docházelo ke sporům o to, jaká ustanovení jsou aplikovatelná na právní postavení komanditisty a která nikoli.[[32]](#footnote-32)

Zákon o obchodních korporacích toto ustanovení nepřevzal. Nově v § 119 ZOK stanoví, že: „*Pokud ze zákona neplyne něco jiného, použijí se na komanditní společnost přiměřeně ustanovení o veřejné obchodní společnosti*.“ Použití ustanovení o s. r. o. je v nové právní úpravě aplikovatelné pouze tehdy, pokud na jejich použití zákon výslovně odkáže, tedy nikoliv obecně, jako v úpravě dosavadní. Touto úpravou tedy dochází k přiblížení k. s. k v. o. s. a její orientování více ke společnosti osobní, než kapitálové. Tímto ustanovením tedy definitivně dochází k odstranění interpretačních potíží, které vznikaly při určování ustanovení, které měly být aplikovány na právní postavení komanditisty, což lze určitě hodnotit kladně.[[33]](#footnote-33)

# ZALOŽENÍ A VZNIK KOMANDITNÍ SPOLEČNOSTI – právní úprava do 31. 12. 2013

Tak jako u jiných obchodních společností, se proces konstituování k. s. rozděluje na dvě základní etapy, a to na fázi zakládání a vzniku společnosti. Teprve úspěšným ukončením druhé fáze, tedy zápisem do obchodního rejstříku, je tento proces skončen a má za následek vznik nového subjektu práv a povinností, nové právnické osoby.[[34]](#footnote-34)

## Fáze před založením společnosti

Tato fáze není právem upravena. Neznamená to však, že by snad měla být méně významná nebo dokonce opomíjená. Více než otázek právních, se tato fáze týká otázek obchodní a organizační povahy. V této fázi mohou zakladatelé uzavřít přípravnou smlouvu. Přípravná smlouva může řešit stejné otázky, jako samotná společenská smlouva a tím může další postup značně urychlit. Zpravidla bude obsahovat závazek k uzavření budoucí společenské smlouvy. Samotná přípravná smlouva má formu inominátní smlouvy, upravené  
v § 51 ObčZ nebo § 269 odst. 2 ObchZ, není tedy samostatným smluvním typem.[[35]](#footnote-35) Na prostředky, které zakladatelé poskytnou na pokrytí nákladů spojených se založením společnosti, nelze pohlížet jako na jejich vklady do společnosti.[[36]](#footnote-36)

## Založení komanditní společnosti

### Zakladatelé

Komanditní společnost musí založit minimálně dvě osoby (ať už fyzické nebo právnické), z nichž jedna má postavení komplementáře a druhá postavení komanditisty. Vyšší početní kombinace zakázána není. V závislosti na minimálním počtu dvou zakladatelů, se k. s. zakládá společenskou smlouvou.[[37]](#footnote-37)

### Společenská smlouva

Společenská smlouva musí mít vždy písemnou formu, musí být podepsána všemi zakladateli a tyto podpisy musí být úředně ověřeny.[[38]](#footnote-38) Nic ale nebrání tomu, aby i společenská smlouva k. s. byla uzavřena formou notářského zápisu. Náležitosti společenské smlouvy lze rozdělit na obligatorní, neboli ty, které musí obsahovat každá společenská smlouva, a na fakultativní, které si mohou zakladatelé ujednat nad tento rámec, nebudou-li v rozporu se zákonem.

**Obligatorní náležitosti**, jinými slovy povinné obsahové náležitosti společenské smlouvy, stanoví § 94 ObchZ. Patří mezi ně: firma a sídlo společnosti, předmět podnikání, určení společníků, určení, kteří ze společníků jsou komplementáři a kteří komanditisté a výše vkladu každého komanditisty. Platí však, že zákonný výčet obsažený v citovaném ustanovení je třeba chápat jako výchozí minimální požadavek, který předpokládá podstatné rozšíření obsahu společenské smlouvy v konkrétních praktických aplikacích.[[39]](#footnote-39)

Pokud bude některá ze zákonem předepsaných obligatorních náležitostí ve smlouvě chybět, bude smlouva neplatná. Z toho plyne, že jestliže rejstříkový soud zjistí, že společenská smlouva přiložená k návrhu na zápis společnosti do obchodního rejstříku neobsahuje některou z předepsaných náležitostí, musí návrh zamítnout. Pokud by však i přes uvedený nedostatek došlo k zápisu společnosti do obchodního rejstříku, může soud vyslovit neplatnost společnosti (§ 68a ObchZ).[[40]](#footnote-40)

K jednotlivým obligatorním náležitostem:

- *firma společnosti*: obchodní firma je název, pod kterým je k. s. zapsána v obchodním rejstříku. Skladebními prvky obchodní firmy k. s. je firemní kmen a firemní dodatek. Obligatorním firemním dodatkem je označení právní formy ve znění uvedeném v obchodním zákoníku.[[41]](#footnote-41) Tvorba obchodní firmy k. s. je ovládána principem smíšeným, který se projevuje u volné tvorby kmene obchodní firmy a přísné tvorby obligatorního dodatku určujícího právní formu společnosti.[[42]](#footnote-42) Společnost při volbě obchodní firmy, může podle § 95 ObchZ rozhodovat mezi plným zněním označení právní formy („komanditní společnost“) nebo zkratkou, jež zákon připouští („kom. spol.“ nebo „k. s.“).[[43]](#footnote-43) Žádný jiný dodatek, určující právní formu zákon nepřipouští, přičemž tento dodatek nemusí být vždy až na konci obchodní firmy společnosti.[[44]](#footnote-44) Jednou zvolený a do obchodního rejstříku zapsaný dodatek je pro společnost závazný. Společnost, může mít jen jednu obchodní firmu[[45]](#footnote-45) a tu musí užívat přesně v takovém znění, které je zapsáno v obchodním rejstříku.[[46]](#footnote-46) Pokud by při právních úkonech používala například zkrácenou formu své obchodní firmy, mohly by takto činěné právní úkony být neplatné[[47]](#footnote-47) a těžko uplatnitelné v rámci soudního řízení.[[48]](#footnote-48) Samozřejmě jako na neplatný právní úkon nebude soud pohlížet tehdy, když obchodní firma bude uvedena nepřesně, avšak nebude pochybnost o tom, kdo je jeho skutečným účastníkem.[[49]](#footnote-49) Důvodem pro odmítnutí žaloby však není to, že žalobce uvedl místo malých písmen obchodní firmy, písmena velká a ani to, užil-li k označení právní formy společnosti jinou zkratku, než která byla zapsána do obchodního rejstříku, jestliže jde o zkratku, kterou zákon jako ekvivalent pro označení společnosti výslovně připouští.[[50]](#footnote-50) Zakladatelé musí rovněž vzít na zřetel zásady, na kterých tvorba obchodní firmy stojí. Mezi ně patří zejména zásada výlučnosti, která stanoví, že firma nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele,[[51]](#footnote-51),[[52]](#footnote-52) dále zásady pravdivosti, jasnosti, jednotnosti a zákazu klamavosti. Tyto zásady slouží tomu, aby běžný spotřebitel[[53]](#footnote-53) dokázal obchodní firmy jednotlivých podnikatelů bez problémů odlišit a tím nedocházelo k nežádoucím záměnám.[[54]](#footnote-54) Na tyto zásady pamatují i jiné právní předpisy, například § 200da OSŘ, který stanoví, že při návrhu zápisu nebo návrhu změny zápisu do obchodního rejstříku soud zkoumá, zda navrhovaná obchodní firma není zaměnitelná s jinou již existující firmou, případně není-li klamavá.Nutno ještě poznamenat, že § 95 ObchZ stanoví, že pokud obchodní firma obsahuje jméno komanditisty, ručí tento komanditista za závazky společnosti jako komplementář, tedy neomezeně celým svým majetkem.

- *sídlo společnosti*: je dalším stěžejním identifikujícím znakem právnické osoby. Ačkoliv se sídlo bude zpravidla týkat obchodních společností, je nesystematicky upraveno občanským zákoníkem, konkrétně v § 19c. Komanditní společnost může mít jen jedno sídlo. Ve společenské smlouvě postačí, aby zakladatelé určili pouze obec, ve které má daná společnost sídlit. Celá adresa musí být uvedena až v návrhu na zápis společnosti do obchodního rejstříku. Toto ustanovení má za cíl usnadnit pozici zakladatelů tím, že pokud se rozhodnout změnit sídlo společnosti v rámci stejné obce, nemusejí kvůli tomu měnit společenskou smlouvu.[[55]](#footnote-55) Co se rozumí pod pojmem adresa, upravuje ZZREG[[56]](#footnote-56) v § 29. Občanský zákoník v § 19c odst. 3 dále stanoví, že: „*Každý se může dovolat skutečného sídla právnické osoby. Proti tomu, kdo se dovolá sídla zapsaného ve veřejném rejstříku, nemůže právnická osoba namítat, že má skutečné sídlo v jiném místě*.“[[57]](#footnote-57) Účelem tohoto ustanovení je umožnit veřejnosti, aby se s danou společností mohla stýkat a řešit záležitosti související nejen s její obchodní činností. To ale nebrání tomu, aby společnost uváděla kromě svého formálního sídla i adresu sídla faktického.[[58]](#footnote-58) Obchodní zákoník v § 37 odst. 2 normuje další povinnost vyplývající pro zakladatele, a to doložení právního důvodu užívání prostor, do nichž umístí svoje sídlo. V případě, kdy je právní důvod užívání zjistitelný z informačních systémů veřejné správy nebo jejich částí, které jsou veřejnými evidencemi, rejstříky nebo seznamy, právní důvod užívání prostor dokládat nemusí. Jako důkaz k doložení právního důvodu užívání prostor je nutno doložit buď písemné prohlášení vlastníka nemovitosti, bytu nebo nebytového prostoru, kde jsou prostory umístěny, nebo prohlášení oprávněné nemovitostí, bytem nebo nebytovým prostorem jinak nakládat, že s umístěním sídla souhlasí. Na těchto prohlášeních zákon nepožaduje úředně ověřený podpis vlastníka nemovitosti nebo osoby, která je oprávněna s nemovitostí nakládat.[[59]](#footnote-59)

- *předmět podnikání*: podle § 56 odst. 1 ObchZ může být komanditní společnost založena pouze k podnikatelským účelům. Zpravidla slouží k podnikání menšího rozsahu, i když kapitálový prvek v podobě komanditistů dovoluje pružně shromáždit potřebné finanční či věcné zdroje i pro podnikatelské aktivity větší.[[60]](#footnote-60) Právní forma k. s. nemůže být využita v případech podnikání zákonem zakázaným nebo činností vyhrazených stanoveným formám právnických osob (banky, pojišťovny, investiční společnosti, investiční a penzijní fondy). Předmět podnikání tedy slouží ke konkretizaci účelu, pro který byla k. s. založena. Tento účel musí být doložen listinou prokazující živnostenské či jiné podnikatelské oprávnění, a to s ohledem na § 37 odst. 1 ObchZ.

- *identifikace společníků*: K identifikaci společníka – fyzické osoby, postačí uvedení jména  
a bydliště. K identifikaci právnické osoby, jako společníka k. s. zákon vyžaduje uvedení jejího názvu a sídla. Obvykle jsou však tyto údaje doplněny ještě identifikačním číslem a označením totožnosti členů statutárního orgánu včetně způsobu jejich jednání. Pokud se má právnická osoba stát komplementářem k. s., nemůže jako dříve uměle vytvořený subjekt činit za společnost právní úkony, ale vykonává je prostřednictvím fyzických osob v postavení statutárního orgánu.[[61]](#footnote-61)

- *určení, kteří společníci jsou komplementáři a kteří komanditisté*: toto rozlišení musí být zřejmé přímo ze společenské smlouvy. Každá z obou skupin společníků má ve společnosti jiné právní postavení, proto zakladatelé společnosti svým projevem vůle rozlišujícím společníky, kteří budou patřit k jedné z obou skupin, dávají najevo, že svoje odlišné postavení vzali na vědomí a akceptovali je.[[62]](#footnote-62)

- *výše vkladu každého komanditisty*: komanditisté jsou povinni vložit do společnosti peněžitý, či nepeněžitý vklad. Tyto vklady tvoří základní kapitál k. s. Obchodní zákoník v § 58 odst. 2 stanoví, že komanditní společnost vytváří základní kapitál povinně. Do obchodního rejstříku se však jeho výše nezapisuje, neboť práva třetích osob jsou zajištěna neomezeným ručením komplementářů za závazky společnosti. Do obchodního rejstříku se ovšem zapisuje výše vkladu každého komanditisty a rozsah jeho splacení (§ 36 písm. b) ObchZ). Společenská smlouva musí dále stanovit výši vkladů komanditistů, přičemž musí brát na zřetel § 97a ObchZ, který určuje minimální výši vkladu komanditisty, a to částkou 5000 Kč.[[63]](#footnote-63)

- *určení správce vkladu*: podle některých autorů je i toto obligatorní náležitost společenské smlouvy. Ustanovení § 94 ObchZ sice nijak neupravuje údaj o správci vkladu jako obligatorní náležitost, ale podle § 60 odst. 1 ObchZ se vklady splácejí k rukám správce vkladu, který musí být určen ve společenské smlouvě a jelikož § 97a ObchZ stanoví, že komanditisté mají zákonnou vkladovou povinnost, tak z toho jasně vyplývá, že pokud se společníci zaváží, že vklady nebo jejich části splatí před vznikem společnosti, tak se jedná o další obligatorní požadavek společenské smlouvy. Správce vkladu může být buď některý ze společníků, nebo v případě, že se jedná o peněžitý vklad, může být správcem i banka.[[64]](#footnote-64)

**Fakultativní náležitosti**společenské smlouvy, jsou takové náležitosti, které zákon výslovně nepožaduje, z různých důvodů je však vhodné je upravit ještě před vznikem společnosti. Takových náležitostí může být nepřeberné množství, proto se v této práci zaměřím jen na ty nejzásadnější.[[65]](#footnote-65)

Zakladatelé se například mohou dohodnout na lhůtě pro splacení vkladu pro komanditisty a na případných úrocích z prodlení. Dále mohou společníci vkladovou povinnost vztáhnout společenskou smlouvou i na komplementáře. Výše vkladů ani rozsah jejich splacení se v tomto případě do obchodního rejstříku nezapisují. Dále může společenská smlouva rozšířit zákaz konkurence i na komanditisty. Další ujednání, které připadá v úvahu je rozdělení zisků a ztrát odlišně od zákonné úpravy. Může být stanoven i odlišný počet hlasů jednotlivých společníků, a to u komanditistů i například k přihlédnutí k výši jejich vkladů. Podle zákonné úpravy se společenská smlouva mění souhlasem všech společníků. Společníci si však mohou ve společenské smlouvě sjednat, že k její změně bude postačovat souhlas nadpoloviční většiny komplementářů a nadpoloviční většiny komanditistů. Zákon dále stanoví, že každý komplementář, který je statutárním orgánem společnosti, je oprávněn samostatně za společnost jednat. Ve společenské smlouvě může být však stanoveno, že k jednání jménem společnosti jsou oprávněni všichni komplementáři společně a tedy nikoli jen samostatně. Společenská smlouva může upravit převod podílu komanditisty, důsledky smrti společníka, pravidla pro výpočet vypořádacího podílu a rozdělení likvidačního zůstatku. Společenská smlouva dále může upravovat i délku trvání společnosti.[[66]](#footnote-66)

Jak již bylo zmíněno výše, tento výčet s ohledem na dispozitivní ustanovení obchodního zákoníku týkajících se k. s. nemůže být taxativní a dává tak společníkům velký prostor k úpravě odlišné od zákona, která bude více vyhovovat jejich potřebám.

Ustanovení § 64 ObchZ pak stanoví podmínky, za nichž je společnost vázána jednáním jejich zakladatelů, jakož i jiných osob jednajících jejím jménem, před jejím vznikem.

## Vznik komanditní společnosti

Vznikem společnosti se rozumí její konstituování jako právnické osoby. Komanditní společnost, jako ostatní obchodní společnosti, vzniká zápisem do obchodního rejstříku. V tomto případě má tedy zápis do obchodního rejstříku konstitutivní účinek. Nutno zmínit, že soudy mají povinnost obchodní společnost do obchodního rejstříku zapsat. Nejedná se tedy ze strany soudů o jejich volné uvážení, neboť na zápis do obchodního rejstříku vzniká právní nárok, a to splněním všech zákonných podmínek.

Návrh na zápis společnosti do obchodního rejstříku podávají všichni společníci k. s., tedy všichni komanditisté a všichni komplementáři. Podpisy těchto společníků na návrhu musí být úředně ověřeny. Návrh na zápis lze podat pouze na formuláři, který je uveřejňován Ministerstvem spravedlnosti ČR. Celý návrh na zápis společnosti do obchodního rejstříku je tvořen kombinací dvou formulářů, a to formuláře procesního a formuláře předmětu návrhu.[[67]](#footnote-67) K návrhu musí být přiloženy listiny, prokazující skutečnosti, které se zapisují do obchodního rejstříku a zakládají do sbírky listin.[[68]](#footnote-68) Kromě společenské smlouvy musí být k návrhu na zápis připojena vždy listina prokazující, že společnost má podnikatelské oprávnění právě k tomu předmětu podnikání, který má být zapsán do rejstříku, dále listiny prokazující skutečnou existenci sídla společnosti, případně doklad právního důvodu pro užívání prostor sídla společnosti, u komplementářů, kteří jsou statutárním orgánem společnosti, popřípadě dalších osob oprávněných za společnost jednat navenek se přikládají i podpisové vzory. Pokud komanditisté splatili své vklady nebo jejich části před vznikem společnosti a návrh na zápis obsahuje i návrh na zapsání rozsahu splacení, musí být toto doloženo prohlášením správce vkladu podle § 60 odst. 4 ObchZ.[[69]](#footnote-69) A nakonec další listiny, byť v přehledu příloh neuvedené, svědčící a dokládající skutečnosti a údaje navržené k zápisu do obchodního rejstříku.[[70]](#footnote-70)

Na základě § 35 ObchZ se do obchodního rejstříku zapisují následující údaje:  
 - firma a sídlo společnosti,

- předmět podnikání (činnosti),

- právní forma právnické osoby – v našem případě tedy „Komanditní společnost“,

- identifikační číslo, které ji přidělí rejstříkový soud; potřebná identifikační čísla  
 poskytne rejstříkovému soudu Český statistický úřad,

- jméno a bydliště nebo firma a sídlo osoby, která je statutárním orgánem právnické  
 osoby nebo jeho členem, s uvedením způsobu, jak jménem právnické osoby jedná, a  
 den vzniku a zániku její funkce; je-li statutárním orgánem nebo jeho členem  
 právnická osoba, též jméno a bydliště osob, které jsou jejím statutárním orgánem  
 nebo jeho členem,

- jméno a bydliště prokuristy, jakož i způsob, jakým jedná,

- u právnické osoby identifikační číslo, pokud jí bylo přiděleno,

- další skutečnosti, o kterých to stanoví právní předpis.

Ustanovení § 36 písm. b) ObchZ uvádí ještě další údaj zapisovaný do obchodního rejstříku, který se týká výlučně jen k. s., a to: jméno a bydliště nebo firma (název) a sídlo jejích společníků, s uvedením, který ze společníků je komplementář a který komanditista, výše vkladu každého komanditisty a rozsah jeho splacení. Komplementář musí ještě prokázat, že není neomezeně ručícím společníkem v jiné obchodní společnosti.

Návrh na zápis společnosti do obchodního rejstříku musí být podán do 90 dnů ode dne založení společnosti nebo od doručení průkazu živnostenského či jiného podnikatelského oprávnění. Není-li návrh podán ve stanovené lhůtě, nelze již na základě průkazu podnikatelského oprávnění podat návrh na zápis do obchodního rejstříku.[[71]](#footnote-71) Zmeškání této lhůty nemůže být ze strany rejstříkového soudu prominuto a živnostenský úřad v takovém případě rozhodne o tom, že ohlašovatel nesplnil podmínky pro vznik živnostenského oprávnění. Zakladatelům společnosti v takovém případě nezbývá nic jiného, než znovu zopakovat kroky vedoucí k založení a vzniku společnosti.[[72]](#footnote-72)

Soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy, zda navrhovaná obchodní firma není zaměnitelná s jinou, již existující obchodní firmou, případně není-li klamavá. Přitom soud nepřezkoumává hmotněprávní předpoklady návrhu, ale pouze předpoklady formální.[[73]](#footnote-73) Soud je povinen provést zápis do rejstříku anebo rozhodnout o návrhu nejpozději do pěti pracovních dnů. Neprovede-li soud zápis do rejstříku a ani o návrhu nerozhodne ve lhůtě uvedené výše, považuje se navrhovaný zápis za provedený dnem následujícím po uplynutí této lhůty. Soud potom promítne zápis do rejstříku do dvou dnů ode dne, kdy se takový zápis považuje za provedený.

Od okamžiku, kdy je obchodní společnost zapsána do obchodního rejstříku, může nabývat práva, brát na sebe povinnosti, může se zavazovat a může být účastníkem soudního, správního či jiného řízení.[[74]](#footnote-74)

# ZALOŽENÍ A VZNIK KOMANDITNÍ SPOLEČNOSTI – právní úprava od 1. 1. 2014

Zákon o obchodních korporacích přebírá dosavadní úpravu v tom smyslu, že i nadále rozděluje proces konstituování obchodních korporací na dvě etapy. První z nich je fáze založení a druhá, fáze vzniku, který nastává s konstitutivními účinky ke dni zápisu korporace do obchodního rejstříku.

## Fáze před založením komanditní společnosti

Fáze před založením k. s. není právem upravena, a to ani ZOK a ani NOZ. Tato fáze se dotýká zejména otázek obchodní a organizační povahy, které jsou ovšem bytostně spjaty s následným postupem při konstituování k. s. V této fázi mohou zakladatelé případně uzavřít přípravnou smlouvu. Přípravná smlouva může obsahovat stejné náležitosti jako společenská smlouva. Přípravná smlouva není samostatným smluvním typem, má povahu inominátní smlouvy podle § 1746 odst. 2 NOZ.

## Založení komanditní společnosti

V mezidobí od založení do vzniku, nemá k. s. právní osobnost. Aktem založení, vzniká mezi zakladateli smluvní poměr, který je vzájemně váže právy a povinnostmi. Komanditní společnost v této etapě v zásadě nemá účinky vůči třetím osobám. I v takovém případě, je však již po založení k. s. možno činit určitá právní jednání jejím jménem, a to  
i přesto, že dosud neexistuje jako samostatný právní subjekt.[[75]](#footnote-75) Ustanovení § 127 NOZ pak stanoví podmínky, za nichž je společnost vázána jednáním jejich zakladatelů, jakož i jiných osob jednajících jejím jménem, před jejím vznikem.[[76]](#footnote-76)

### Zakladatelé

Komanditní společnost musí být založena minimálně dvěma osobami. Nejméně jedna osoba musí být v postavení komanditisty a nejméně jedna osoba v postavení komplementáře.[[77]](#footnote-77) Z výše uvedeného vyplývá, že k. s. může být založena na základě společenské smlouvy a nikoliv jen zakladatelskou listinou.

### Společenská smlouva

Společenská smlouva, jako zakladatelské právní jednání k. s., musí mít vždy písemnou formu, musí být podepsána všemi zakladateli a podpisy na ní musí být úředně ověřeny. Následkem nedodržení těchto náležitostí, je stižení právního jednání neplatností, ke které soud přihlédne i bez návrhu.[[78]](#footnote-78) Forma veřejné listiny se však nevyžaduje.[[79]](#footnote-79) Zakladatel může být zastoupen zmocněncem, kterému pro tento případ vystaví písemně plnou moc, která musí ovšem také obsahovat jeho úředně ověřený podpis.[[80]](#footnote-80) V případě, že společenská smlouva k. s. nebyla pořízena v zákonem předepsané formě, může soud prohlásit k. s. za neplatnou, a to  
i bez návrhu.[[81]](#footnote-81) Nový občanský zákoník také upravuje případ, kdy společnost sice vznikla, ale zakladatelské právní jednání – tedy společenská smlouva chybí. V takovém případě soud prohlásí k. s. za neplatnou.[[82]](#footnote-82) Náležitosti ohledně dokladů nutných pro zápis do obchodního rejstříku nově upravuje zákon o veřejných rejstřících.[[83]](#footnote-83)

Také v nové právní úpravě je zachováno rozlišování náležitostí společenské smlouvy na obligatorní a na fakultativní, které si mohou zakladatelé sjednat ze své vlastní vůle.

**Obligatorní náležitosti** společenské smlouvy se výrazně neliší od předchozí právní úpravy, kterou obsahoval obchodní zákoník. Zcela novým institutem se však stává úprava komanditní sumy, ovšem pouze pokud ji společenská smlouva sama stanoví. Obligatorní náležitosti společenské smlouvy stanoví v § 98 ZOK, a to v návaznosti na § 119 ZOK, který stanoví přiměřené použití ustanovení o v. o. s., které se aplikují na úpravu k. s.[[84]](#footnote-84) Společenská smlouva tak musí povinně obsahovat minimálně: firmu společnosti; sídlo; předmět podnikání společnosti nebo údaj, že byla založena za účelem správy vlastního majetku; určení společníků uvedením jména nebo jmen a příjmení, v případě právnické osoby názvu a bydliště nebo sídla; určení, který ze společníků je komplementář a který je komanditista a výši vkladu každého komanditisty.

K jednotlivým obligatorním náležitostem:

*- firma společnosti*: oproti dřívější úpravě, která se nacházela v ObchZ, se obecná úprava přesunula do NOZ a nově je upravena v § 423 – 428. Co se týče pravidel pro její tvorbu, zůstala stejná, jako v předchozí právní úpravě. Nově zákon výslovně stanoví zásadu jednotnosti a v § 423 odst. 2 NOZ právo priority[[85]](#footnote-85), když stanoví, že ochrana práv k obchodní firmě náleží tomu, kdo ji po právu použil poprvé.[[86]](#footnote-86) Obligatorní firemní dodatek může být i podle současné právní úpravy vybrán ze tří variant, jak to stanoví § 118 odst. 2 ZOK. Tedy „komanditní společnost“, „kom. spol.“ nebo „k. s.“. Ve stejném odstavci je dále uvedeno, že komanditista, jehož jméno je uvedeno ve firmě, ručí za dluhy společnosti jako komplementář, tedy neomezeně. Oproti dřívější právní úpravě je však znát posun, oproti chápání obchodní firmy jako výlučně práva osobní povahy, k více právu majetkovému. Obchodní firma je věcí v právním smyslu a je tak více uvolněna pro případné majetkové dispozice.[[87]](#footnote-87)

- *sídlo*: právní úprava sídla zůstává obdobná, jako v dosavadní právní úpravě. Z dřívější úpravy se rovněž zachovává dosavadní pojetí, že sídlo právnické osoby může být i v bytě. Opouští se však podmínka, že tomu tak nesmí být, pokud to odporuje povaze právnické osoby nebo rozsahu její činnosti. Tato podmínka se nahrazuje požadavkem, že zřízení sídla právnické osoby v bytě, nesmí narušit klid a pořádek v domě. Rovněž se přejímá dosavadní pravidlo, že u právnických osob zapisovaných do veřejného rejstříku postačí v zakladatelském právním jednání uvést jen obec, kde má právnická osoba sídlo, aniž je nutné uvádět plnou adresu sídla. Tu postačí zapsat do veřejného rejstříku a zpřístupnit ji tak veřejnosti.[[88]](#footnote-88) Ustanovení § 137 NOZ zachovává i pravidlo dříve obsažené v § 19c odst. 3 ObčZ k ochraně těch, kteří se při odlišném umístění faktického a formálního sídla dovolávají jednoho či druhého z nich.[[89]](#footnote-89)

- *předmět podnikání*: na rozdíl od předchozí právní úpravy, která umožňovala založení osobních obchodních společností výlučně jen za účelem podnikání,[[90]](#footnote-90) nová právní úprava toto pravidlo opouští a přibližuje se více ke koncepci presumpce komercionality těchto společností. Zákon o obchodních korporacích v § 2 odst. 1 tedy výslovně stanoví, že osobní obchodní společnost může být založena nejen za účelem podnikatelským, ale také za účelem správy vlastního majetku.[[91]](#footnote-91) Co se rozumí pod pojmem „správa vlastního majetku“ však právní řád neupravuje. Tímto pojmem i otázkou, zda je správa vlastního majetku podnikáním nebo jinou činností, se ve vztahu k s. r. o. zaobíral Nejvyšší soud.[[92]](#footnote-92)

*- určení, kteří ze společníků jsou komplementáři a kteří komanditisté*: vymezení pojmů *komplementáře* a *komanditisty* v současné právní úpravě bude v této práci věnován výklad dále.

- *výše vkladu každého komanditisty*: ze ZOK nadále vyplývá pro komanditisty povinnost vložit vklad do společnosti. Nově však ZOK nestanoví žádnou nejnižší částku, kterou musí komanditista do společnosti obligatorně vložit, jak to v § 97a stanovoval ObchZ. Podle důvodové zprávy má být ochrana věřitelů zajištěna komanditní sumou a samozřejmě také neomezeným ručením komplementářů za závazky společnosti.[[93]](#footnote-93) Nově se také vkladová povinnost komanditistů řídí podpůrně ustanovením o v. o. s., jak vyplývá z § 119 ZOK. Ustanovení § 121 ZOK předpokládá, že komanditista splní svoji vkladovou povinnost v penězích a bez zbytečného odkladu po vzniku své účasti na společnosti. Povinnou obsahovou náležitostí společenské smlouvy je však pouze určení výše vkladu komanditisty, nikoliv i způsobu jeho splacení.[[94]](#footnote-94) Společenská smlouva však může určit, že komanditista může svoji vkladovou povinnost splnit provedením nebo prováděním prací nebo poskytováním služeb.

Na uvedené náležitosti je třeba pohlížet tak, že jsou to pouze povinné minimální údaje, které musí každá společenská smlouva k. s. obsahovat. V praxi bude obvyklé, že společníci upraví ve společenské smlouvě řadu dalších otázek, týkajících se zejména fungování  
a organizace k. s. – takové náležitosti jsou náležitosti **fakultativní**. Novým institutem a zároveň fakultativní náležitostí společenské smlouvy je úprava komanditní sumy, kterou dosavadní obchodní zákoník neznal. Komanditní sumě bude věnována samostatná část této práce níže.

# SPOLEČNÍCI KOMANDITNÍ SPOLEČNOSTI – PRÁVNÍ ÚPRAVA DO 31. 12. 2013

Jedním z hlavních charakteristických znaků k. s. je existence dvou druhů společníků,  
a to komplementářů a komanditistů. Z toho vyplývá, že k. s. musí mít nejméně dva společníky. Alespoň jednoho v postavení komplementáře a jednoho v postavení komanditisty. Společníkem v k. s. může být fyzická i právnická osoba, česká i zahraniční. Komanditista  
a komplementář však nemůže být v jedné k. s. jedna a táž osoba.[[95]](#footnote-95) Otázkou zůstává limitace maximálního počtu komanditistů na 50, jak tomu je u s. r. o. Podle právní teorie se však toto ustanovení na právní postavení komanditistů nevztahuje a proto tedy není aplikovatelné.[[96]](#footnote-96)  
I když tedy není maximální počet společníků v k. s. omezen, lze předpokládat, že vyšší počet společníků by značně ztížil vedení a kontrolu chodu společnosti.

Právní řád však obsahuje i některá specifika, podle kterých například penzijní fondy nesmí být společníky ani zakladateli k. s. (zák. č. 42/1994 Sb.), dále Všeobecná zdravotní pojišťovna nemůže být společníkem k. s. (§ 7 zák. č. 551/1991 Sb.), veřejná vysoká škola nemůže být komplementářem (§ 20 zák. č. 111/1998 Sb.) a společníkem nemůže být ani sama Česká republika (§ 28 zák. č. 219/2000).[[97]](#footnote-97)

Účast společníka v k. s. sama o sobě není skutečností, která by z něho činila podnikatele.[[98]](#footnote-98) Společníci sami tedy nejsou podnikateli, ale podnikatelem je samotná k. s.

## Komplementáři

Komplementář je společník, který není povinen vložit do společnosti vklad  
a který ručí za závazky společnosti celým svým majetkem společně a nerozdílně. Komplementářům je svěřeno obchodní vedení společnosti.[[99]](#footnote-99) Vztah komplementáře ke společnosti má osobní charakter, který je založen na individuálních vlastnostech, dovednostech a umu těchto společníků a jejich činnosti pro společnost.[[100]](#footnote-100)

Vznik členství komplementáře může být buď originární, nebo derivativní.  
O originárním vzniku členství hovoříme v případě, kdy je komplementář přímo zakládajícím společníkem nebo do společnosti přistoupil až po jejím vzniku. Derivativní vznik členství nastává v takovém případě, když komplementář přistoupí do společnosti jako dědic obchodního podílu nebo pokud do ní přistoupí jako právní nástupce společníka, který zanikl.[[101]](#footnote-101)

Způsobilost být komplementářem upravuje § 93 odst. 2 ObchZ. Ten stanoví, že komplementářem může být jen osoba, která splňuje všeobecné podmínky provozování živnosti podle zvláštního právního předpisu (zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání) a u níž není dána překážka provozování živnosti stanovená zvláštním právním předpisem bez ohledu na předmět podnikání. Všeobecné podmínky provozování živnosti jsou stanoveny v § 6 ŽivZ (patří sem: dosažení věku 18 let, způsobilost k právním úkonům  
a bezúhonnost). Překážky provozování živnosti pak upravuje § 8 ŽivZ.

Je-li komplementářem právnická osoba, práva a povinnosti spojené s její účastí v k. s. vykonává její statutární orgán, jeho člen nebo jím pověřený zástupce – fyzická osoba. Ovšem jak statutární orgán, jeho člen, tak i případně pověřená fyzická osoba jako zástupce, musejí splňovat podmínky stanovené pro komplementáře – fyzické osoby.[[102]](#footnote-102)

Jak vyplývá z § 56 odst. 4 ObchZ, tak komplementářem nemůže být ani osoba, která je už neomezeně ručícím společníkem v jiné obchodní společnosti. Na straně komplementáře nesmí stát ani překážka výkonu jeho funkce, jak stanoví § 38l ObchZ. Dalo by se říct, že podmínky kladené na komplementáře jsou podobné, jako podmínky stanovené pro společníky v. o. s.[[103]](#footnote-103)

## Komanditisté

Komanditista je společník, který je povinen vložit do společnosti minimální vklad 5000 Kč a který ručí za závazky společnosti do výše svého nesplaceného vkladu zapsaného v obchodním rejstříku. Komanditisté nejsou oprávněni k obchodnímu vedení společnosti a ani k jednání jejím jménem, nestanoví-li společenská smlouva jinak. Komanditista ztělesňuje určitý kapitálový prvek ve společnosti.

Vznik členství komanditisty může být taktéž buď originární, nebo derivativní. Originárně nabývá komanditista členství v případě, když byl přímo zakládajícím společníkem nebo do společnosti přistoupil až po jejím vzniku. Derivativní vznik členství nastává v případě, když komanditista přistoupí do společnosti jako dědic obchodního podílu nebo jako právní nástupce společníka, který zanikl.[[104]](#footnote-104)

Fyzická osoba, která má plnou způsobilost k právním úkonům, tedy která není zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost k právním úkonům není soudem omezena, se může bezpochyby stát komanditistou. Otázkou ovšem bylo, jestli může být komanditistou i osoba, která plnou způsobilost k právním úkonům nemá. Dříve panoval názor, že komanditista plnou způsobilost k právním úkonům mít musí, a to zejména proto, že má povinnost se osobně účastnit na činnosti společnosti.[[105]](#footnote-105) Jiní autoři však nedostatek plné způsobilosti k právním úkonům nepovažují za překážku a argumentují tím, že komanditista se nemusí osobně účastnit na činnosti společnosti a práva a povinnosti komanditisty může vykonávat soudem ustanovený opatrovník.[[106]](#footnote-106)/[[107]](#footnote-107)/[[108]](#footnote-108) Tuto interpretaci podporuje  
i § 102 odst. 1 ObchZ, který výslovně stanoví, že: „*Ztráta či omezení způsobilosti komanditisty k právním úkonům není důvodem pro zánik jeho účasti ve společnosti ani pro zrušení společnosti*.“

Na právní postavení komanditisty, pokud není stanoveno jinak, se přiměřeně použijí ustanovení o s. r. o, jak stanoví § 93 odst. 4 ObchZ.

# SPOLEČNÍCI KOMANDITNÍ SPOLEČNOSTI – PRÁVNÍ ÚPRAVA od 1. 1. 2014

I nadále v k. s. existují dva typy společníků, komplementáři a komanditisté. Přitom společnost musí mít nejméně jednoho komplementáře a nejméně jednoho komanditisty. Tento požadavek musí společnost splňovat po celou dobu jejího trvání. Ustanovení § 211 odst. 2 NOZ stanoví, že nebude-li mít komanditní společnost zákonem stanovený minimální počet komplementářů a komanditistů, tedy od každého alespoň jednoho, soud ji i bez návrhu zruší  
a rozhodne o její likvidaci.[[109]](#footnote-109) Maximální počet společníků však zákonem stanoven není. Společníkem může být i nadále fyzická i právnická osoba, česká i zahraniční, nestanoví-li zákon jinak. Je-li společníkem právnická osoba, vykonává společnická práva a povinnosti jí pověřený zmocněnec, kterým může být pouze fyzická osoba.[[110]](#footnote-110)

Na rozdíl od úpravy v § 93 odst. 3 ObchZ však ZOK v § 118 nestanoví podmínky, které musí osoba, která se má stát společníkem splňovat. Přenechává tak jejich specifikace na obecné úpravě fyzických a právnických osob, jak je upravena v NOZ a § 46 ZOK.[[111]](#footnote-111) Ustanovení § 95 odst. 3 ZOK dále obsahuje vymezení překážek, kvůli kterým se osoba nemůže stát společníkem k. s.[[112]](#footnote-112) Toto ustanovení se však nepoužije na postavení komanditistů, nestanoví-li společenská smlouva jinak. V ZOK také není upraveno pravidlo jedné účasti s neomezením ručením.

## Komplementáři

V ZOK je právní úprava postavení komplementáře podobná s předchozí úpravou stanovenou v ObchZ. I nadále není komplementář povinen vložit do společnosti vklad, nestanoví-li společenská smlouva jinak. Formulace ObchZ o tom, že komplementář ručí za závazky společnosti „celým svým majetkem“, byla v ZOK nahrazena slovem „neomezeně“. Komplementáři představují statutární orgán společnosti a je jim svěřeno její obchodní vedení. Nestanovuje-li zákon jinak, použijí se i na komplementáře přiměřeně ustanovení o v. o. s.

Zákon o obchodních korporacích však nepřebírá úpravu obsaženou v § 56 odst. 4 ObchZ, která určovala, že „*Fyzická nebo právnická osoba může být společníkem s neomezeným ručením pouze v jedné společnosti*.“ Nadále tedy není vyloučeno, aby jedna osoba byla neomezeně ručícím společníkem ve více společnostech.

## Komanditisté

U komanditistů je i nadále zachována povinnost vložit do společnosti vklad. Není již však určena jeho minimální výše 5000 Kč, jak to stanovoval ObchZ. Komanditista ručí za dluhy společnosti společně a nerozdílně, do výše svého nesplaceného vkladu zapsaného v obchodním rejstříku. Také se osobně nepodílejí na řízení společnosti. Komanditista může být charakterizován jako určitý kapitálový prvek ve společnosti.

Novým právním institutem, který do českého právního řádu zavedl ZOK a který má souvislost s právním postavením komanditisty je komanditní suma.

Na právní postavení komanditisty se již dále nebude přiměřeně aplikovat ustanovení  
o s. r. o., jak stanovoval ObchZ. Pokud není konkrétní úpravy (smluvní či zákonné), použije se podle ZOK přiměřeně ustanovení platné pro v. o. s.[[113]](#footnote-113) Ustanovení o s. r. o. se použije pouze tehdy, pokud na jejich použití zákon výslovně odkáže.

# PRÁVA A POVINNOSTI SPOLEČNÍKŮ – právní úprava do 31. 12. 2013

Z účasti na společnosti vyplývají společníkům určitá práva a povinnosti. Komanditní společnost je charakteristická existencí dvou druhů společníků. Práva a povinnosti tak můžeme dělit na ty, které se vztahují pouze na komplementáře nebo pouze na komanditisty  
a dále na ty, které se vztahují na oba typy společníků. Z jiného hlediska lze práva a povinnosti dělit na majetkové a nemajetkové povahy.[[114]](#footnote-114)

V některých případech dává zákon možnost společníkům upravit si práva a povinnosti odchylně od úpravy zákonné, avšak pouze v takovém případě, že se jedná o normy dispozitivní povahy. Není tedy možné si například platně ujednat, že určitý společník bude mít pouze práva a další pouze povinnosti. Takové ujednání by bylo neplatné, a to pro zjevný rozpor se zákonem.[[115]](#footnote-115)

## Ručení společníků za závazky společnosti

Charakteristickým znakem osobních obchodních společností je institut ručení za závazky společnosti. Tento institut slouží zejména k posílení hospodářského postavení věřitelů a jejich jistoty, že dlužníkova povinnost bude splněna a to pokud možno řádně a včas.[[116]](#footnote-116) Ručení má formu akcesorického a subsidiárního právního vztahu, vůči hlavnímu závazku. Ručení tedy nastupuje na řadu až v případě, když věřitel nemůže dosáhnout uspokojení své pohledávky od společnosti. Rozsah ručení společníků je dán kogentní zákonnou normou. Společenskou smlouvou tedy nelze rozsah ručení modifikovat. Takové ujednání by bylo pro rozpor se zákonem absolutně neplatné. [[117]](#footnote-117)

V závislosti na existenci dvou druhů společníků v k. s. je rovněž odchylně upraveno ručení komplementářů a komanditistů.

### Ručení komplementářů

Právní úprava ručení komplementářů je shodná, jako úprava ručení u společníků  
v. o. s. Komplementáři ručí za závazky společnosti neomezeně celým svým majetkem.

Je-li komplementář ženatý (či komplementářka vdaná), vztahuje se uhrazovací povinnost z titulu ručení nejen na jejich osobní majetek, ale také na společné jmění manželů. Podmínkou ovšem je, aby daný závazek, za který ručí, vznikl za trvání manželství a splnil  
i další podmínky stanovené ObčZ pro jeho zařazení do SJM.[[118]](#footnote-118) Zákon však připouští, aby manželé uzavřeli smlouvu o zúžení rozsahu SJM a tím vyloučili možnost věřitelů tento majetek postihnout.[[119]](#footnote-119)

Ručení komplementářů je solidární, neboli společné a nerozdílné. To znamená, že věřitel může požadovat plnění celého závazku z titulu ručení po kterémkoli z komplementářů a ten je povinen tento závazek splnit. Takovýto komplementář má potom právo požadovat regresní náhradu po společnosti a ostatních komplementářích. Regresní náhradu po komanditistovi může komplementář požadovat v případě, že je jméno komanditisty součástí firmy společnosti. Nestanovuje-li společenská smlouva jinak, je podíl na úhradě dluhu  
u všech komplementářů stejný.[[120]](#footnote-120)

Komplementáři ručí za závazky společnosti solidárně a neomezeně i po zániku k. s. Nově přistoupivší komplementář ručí podle § 87 odst. 1 ObchZ i za závazky společnosti, které vznikly před jeho přistoupením. Nový komplementář ovšem může po ostatních společnících žádat, aby mu nahradili plnění, které z titulu ručení poskytl a nahradili i náklady s tím spojené. Pokud účast komplementáře v k. s. zanikne, ručí tento jen za závazky, které vznikly před zánikem jeho účasti ve společnosti.[[121]](#footnote-121)

### Ručení komanditistů

Komanditista ručí za závazky společnosti omezeně, a to do výše svého nesplaceného vkladu zapsaného v obchodním rejstříku. Zápis změny rozsahu splacení vkladu do obchodního rejstříku má konstitutivní účinky. Komanditista tedy ručí jen do okamžiku, kdy je do obchodního rejstříku zapsáno, že celý svůj vklad splatil.[[122]](#footnote-122) Pokud osoba v návrhu na zápis rozsahu splaceného vkladu do obchodního rejstříku uvede nižší částku, než kterou komanditista skutečně splatil, odpovídá mu za škodu vzniklou v důsledku trvajícího ručení. Pokud by došlo k opačné situaci a v obchodním rejstříku by byl zapsán vyšší rozsah splacení vkladů, než je ve skutečnosti, odpovídá osoba, která návrh na zápis splacení vkladu do obchodního rejstříku podala, za škodu takto vzniklou.[[123]](#footnote-123)

Zákon nezakazuje, aby součástí firmy k. s. bylo jméno komanditisty. Protože však uvedení jména komanditisty ve firmě společnosti může u třetích osob vyvolat omyl o rozsahu osobního ručení takového komanditisty, upravuje obchodní zákoník jako důsledek takového postupu změnu rozsahu ručení tohoto komanditisty. Jeho ručení tedy nadále bude neomezené a společné a nerozdílné se všemi ostatními komplementáři.[[124]](#footnote-124)

Komanditista, který uzavřel jménem společnosti bez jejího zmocnění smlouvu, ručí za závazky z ní vzniklé ve stejném rozsahu jako komplementář, podle § 101 odst. 2 ObchZ. Toto ustanovení je zdrojem výkladových problémů. V podstatě by dávalo komanditistům možnost, platně uzavírat smlouvy bez zmocnění k. s. a jedinou sankcí by bylo „pouze“ jejich neomezené ručení. Pro společnost by však takové jednání mohlo mít nedozírné následky, zejména kvůli tomu, že by se proti němu nemohla bránit. Podle některých názorů tedy nelze považovat smlouvu, která byla sjednána komanditistou bez zmocnění, za platnou  
a účinnou.[[125]](#footnote-125)

Plnění, které poskytl komanditista za společnost se ex lege započte na splacení jeho vkladu. Na základě § 93 odst. 4 ObchZ se tedy přiměřeně použije § 106 odst. 2 ObchZ  
o s. r. o. Toto ustanovení určuje, že není-li možné započtení, pak má komanditista právo na regres vůči společnosti. Není-li to možné, potom má právo regresu po dosud ručících komanditistech. Pokud není žádného dosud ručícího komanditisty, nabízí se poslední řešení, a sice právo náhrady po všech komanditistech poměrně podle jejich účasti na základním kapitálu společnosti.[[126]](#footnote-126)

Po zániku společnosti ručí komanditisté za závazky k. s. stejně, jako za jejího trvání. V případě zániku společnosti s likvidací, ručí komanditisté jen do výše svého podílu na likvidačním zůstatku, nejméně však v rozsahu, v jakém za ně ručili za trvání společnosti.

## Vkladová povinnost

Komanditní společnost vytváří povinně základní kapitál, jeho výše se však do obchodního rejstříku nezapisuje. Tam se zapisuje pouze výše vkladu každého komanditisty  
a popř. dobrovolně převzatá vkladová povinnost komplementářů.[[127]](#footnote-127)

Zákonná vkladová povinnost je v k. s. uložena jen komanditistům. Naproti tomu komplementáři vkladovou povinnost nemají, může být však stanovena ve společenské smlouvě. Komanditista může do společnosti vložit vklad peněžitý nebo i nepeněžitý. V případě nepeněžitého vkladu však musí být jeho peněžní hodnota určena ve společenské smlouvě, nemusí však být stanovena znaleckým posudkem. Aby mohl být vůbec nepeněžitý vklad do společnosti přijat, musí být splněny dvě kumulativní podmínky. První z nich je, že je zjistitelná jeho hospodářská hodnota a druhou podmínkou je využitelnost vkladu pro daný předmět podnikání k. s. ObchZ však neumožňuje, aby předmětem vkladu bylo provedení prací nebo poskytnutí služeb.[[128]](#footnote-128)

Minimální výše vkladu komanditisty je v § 97a ObchZ stanovena na 5000 Kč. Otázkou ovšem zůstává, zdali tato výše má vůbec nějaký význam u k. s., kde je ochrana třetích osob zajištěna zejména neomezeným ručením komplementářů za závazky společnosti. Opačný názor sdílela M. Bartošíková.[[129]](#footnote-129)

Pokud není lhůta pro splacení vkladu dána společenskou smlouvou, je komanditista povinen splatit vklad bez zbytečného odkladu po vzniku společnosti, popř. po vzniku své účasti na společnosti. Ustanovení § 113 odst. 1 ObchZ, které by se jinak vztahovalo na společníky s. r. o. se v tomto případě nepoužije. Na komanditistu se nepoužije ani § 111  
odst. 1 ObchZ, které stanoví povinnost společníkům s. r. o. splatit nejméně 30% peněžitého vkladu před podáním návrhu na zápis k. s. do obchodního rejstříku. Splacení určité části vkladu totiž není zákonnou podmínkou vzniku k. s.[[130]](#footnote-130)

V případě, že se komanditista dostane do prodlení se splacením peněžitého vkladu, je povinen platit úrok z prodlení ve výši 20% z dlužné částky. Společenská smlouva však může tento úrok zvýšit, snížit či zcela vyloučit. Dále je k. s. oprávněna podat žalobu o splacení vkladu proti tomuto komanditistovi. Nejzávažnějším důsledkem pro komanditisty, spojeným s nesplněním vkladové povinnosti, může být jeho vyloučení z k. s. v kadučním řízení.[[131]](#footnote-131)

## Právo na podíl na zisku

Elementární podmínkou pro vznik práva na podíl na zisku je vůbec samotná existence zisku. To, zda bylo dosaženo zisku, zjistí k. s. na základě účetní závěrky. Jsou-li tedy splněny podmínky pro vznik práva na podíl na zisku, může být přistoupeno k jeho rozdělení.

Základní pravidlo dělení zisku je uvedeno v § 100 ObchZ, který stanoví, že jestliže neurčuje společenská smlouva něco jiného, rozdělí se zisk tak, že jedna polovina připadne komplementářům a druhá polovina společnosti.[[132]](#footnote-132)

Část zisku, která má připadnout komplementářům společnost sama nedaní, nýbrž je vyplatí přímo komplementářům. Každý komplementář je pak povinen zdanit si svůj podíl samostatně.[[133]](#footnote-133) Neurčuje-li společenská smlouva poměr, v jakém si mají komplementáři podíl na zisku rozdělit, pak se mezi ně rozdělí rovným dílem.

Část zisku, která připadne společnosti, je předmětem daně z příjmů právnických osob.[[134]](#footnote-134) Teprve čistý zisk společnosti je možno rozdělit komanditistům. Ti jej však musí ještě dále zdanit.[[135]](#footnote-135) Pokud společenská smlouva neurčuje podíl pro rozdělení zisku, tak potom platí, že si komanditisté rozdělí zisk podle výše jejich splacených vkladů. Pokud některý z komanditistů svůj vklad vůbec nesplatil, pak nemá žádný nárok na podíl na zisku, nestanoví-li společenská smlouva jinak.[[136]](#footnote-136) U komanditisty, který vklad splatil jen zčásti, se doktor Dvořák přiklání k názoru, že nárok na podíl na zisku mají.[[137]](#footnote-137)

Na základě použití § 82 odst. 1 ObchZ je podíl na zisku komplementáře splatný do tří měsíců ode dne schválení účetní závěrky, nestanoví-li společenská smlouva jinak. Otázkou ovšem zůstává, zdali je možné použít toto ustanovení i na komanditisty.[[138]](#footnote-138)

## Povinnost nést ztrátu společnosti

Komanditisté nemají na rozdíl od komplementářů povinnost podílet se na ztrátě společnosti. Takovou povinnost jim ovšem může uložit společenská smlouva. Komplementáři se podílejí na ztrátě společnosti rovným dílem, nestanoví-li společenská smlouva něco jiného. Ztráta se zjišťuje na základě účetní závěrky. Pokud společenská smlouva ukládá povinnost nést ztrátu komanditistům, tak nejsou však povinni vracet podíly na zisku, které jim již společnost vyplatila. Není-li ve společenské smlouvě určen podíl, v jakém mají nést komanditisté ztrátu společnosti, pak platí, že všichni komanditisté ponesou ztrátu společnosti rovným dílem.[[139]](#footnote-139) Absolutně neplatným je však ujednání, podle kterého ztrátu k. s. ponese pouze společnost a nikoliv komplementáři anebo jen komanditisté.[[140]](#footnote-140)

Nárok společnosti na zaplacení podílu na úhradě ztráty se promlčuje ve čtyřleté promlčecí době. Jestliže je společník v prodlení s jeho úhradou, je povinen platit úrok  
z prodlení ve výši, která může být stanovena ve společenské smlouvě, jinak ve výši stanovené nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.[[141]](#footnote-141)

Ztráta společnosti může být také částečně kryta příplatkovou povinností komanditistů. Příplatková povinnost může být komanditistům uložena společenskou smlouvou a to na základě § 121 ObchZ. Její výše je však omezena 50% vkladu komanditisty. Zároveň platí, že příplatkovou povinnost nelze uložit selektivně jen některým komanditistům, nýbrž musí být uložena všem, bez výjimky. Příplatek může mít jen peněžitou formu.[[142]](#footnote-142)  
Ke krytí ztráty by také bylo možné použít prostředky z fakultativně zřízeného rezervního fondu.[[143]](#footnote-143)

## Právo na vypořádací podíl

Společník má právo na vypořádací podíl v případě, ukončí-li své členství ve společnosti za jejího trvání. Důvody, na základě kterých má společník právo na vypořádací podíl jsou následující: společník z k. s. vystoupil změnou společenské smlouvy; komplementář podal výpověď z k. s., jestliže byla společenská smlouva uzavřena na dobu neurčitou; podíl komplementáře nepřechází na dědice nebo právního nástupce; účast společníka zanikla prohlášením konkursu na jeho majetek nebo byl insolvenční návrh zamítnut pro nedostatek majetku; podíl společníka byl postižen výkonem rozhodnutí nebo exekucí; komplementář přestal splňovat podmínky pro účast v k. s.; soud rozhodl o vyloučení společníka z k. s. pro závažné porušení jeho povinností; dědic komplementáře vypověděl svoji účast v k. s.; dědic komanditisty navrhl soudu zrušení své účasti v k. s., nebo účast komanditisty v k. s. zrušil soud.[[144]](#footnote-144) Komanditista však nemá právo požadovat od společnosti majetkové vypořádání, zanikne-li jeho účast z důvodu převodu nebo přechodu obchodního podílu.[[145]](#footnote-145)

Vypořádací podíl se vypočítá na základě stejného postupu, jako výpočet podílu na likvidačním zůstatku, jak stanoví § 104 odst. 4 ObchZ. Úprava tohoto výpočtu je obsažena  
v § 104 odst. 1 - 3 ObchZ a podpůrně také v § 61 odst. 2 ObchZ. Vypořádací podíl se zjišťuje z vlastního kapitálu společnosti, na základě účetní závěrky, a to ke dni zániku členství společníka. Ve společenské smlouvě však může být stanoveno, že se vypořádací podíl určí z čistého obchodního majetku společnosti. Výši čistého obchodního majetku se zjišťuje na základě znaleckého posudku.[[146]](#footnote-146) Vypořádání vztahů mezi společníkem a společností však nesmí být na úkor poctivého vypořádání.[[147]](#footnote-147)

Podle § 61 odst. 3 ObchZ nastává splatnost vypořádacího podílu uplynutím tří měsíců ode dne schválení účetní závěrky nebo ode dne, kdy byl znalecký posudek o výši čistého obchodního majetku doručen společnosti. Společenská smlouva však může stanovit splatnost jinou.

## Právo na podíl na likvidačním zůstatku

Nárok na podíl na likvidačním zůstatku vzniká společníkům při zrušení společnosti s likvidací. Ustanovení § 104 ObchZ má dispozitivní povahu, tudíž se ho použije až v případě, kdy rozdělení likvidačního zůstatku neupravuje společenská smlouva.

Ustanovení § 104 odst. 1 ObchZ stanoví, že primárně se má všem společníkům vrátit vklad, který vložili do základního kapitálu společnosti. Pokud po vrácení vkladu zbývá ještě část likvidačního zůstatku, rozdělí se ve stejném poměru jako zisk. Jiná situace nastane, pokud likvidační zůstatek nepostačuje na vrácení všech vkladů. V takovém případě se vrací částky splacených vkladů přednostně komanditistům.[[148]](#footnote-148)

Ustanovení § 104 odst. 2 ObchZ dále stanoví, že nepostačuje-li likvidační zůstatek k vrácení vkladů všem komanditistům, rozdělí se celý likvidační zůstatek podle pravidel pro rozdělení zisku mezi všechny společníky. Otázkou ovšem je, zda se toto ustanovení použije v případech, kdy likvidační zůstatek nepostačuje na vypořádání vkladů komanditistů, nebo  
i v případech, kdy nepostačí k vypořádání vkladů komplementářů. Podle názoru I. Štenglové však toto ustanovení nelze použít v případě, jestliže dojde k vypořádání komanditistů a zbývající majetek nepostačuje k vypořádání komplementářů.[[149]](#footnote-149)

Žádný společník však nemůže být zbaven práva na likvidační zůstatek a ani se ho nemůže předem vzdát.[[150]](#footnote-150)

## Zákaz konkurence

Zákaz konkurence je obecně možné definovat jako právními předpisy stanovený příkaz, aby se osoba, která vykonává funkci statutárního nebo jiného orgánu nebo je společníkem obchodní společnosti zdržela určitého chování, které by mohlo ohrožovat zájmy obchodní společnosti.[[151]](#footnote-151)

Podle zákonné úpravy se zákaz konkurence vztahuje pouze na komplementáře. Pro komanditisty zákaz konkurence neplatí. Společenská smlouva však může zákaz konkurence modifikovat a to buď jeho rozšířením, zúžením nebo jeho úplným vyloučením.[[152]](#footnote-152)

Následky porušení zákazu konkurence jsou stanoveny v § 65 odst. 2 ObchZ. Společnost může po společníkovi požadovat vydání prospěchu, který získal z obchodu, kterým porušil zákaz konkurence a dále se může domáhat převedení práv z tohoto obchodu na společnost. Společnost však musí tato práva uplatnit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy se o dané skutečnosti dozvěděla, nejpozději ale do jednoho roku ode dne vzniku skutečnosti.

## Právo na informace

Právo na informace přísluší komanditistům v takovém rozsahu, že jsou oprávněni nahlížet do účetních knih a účetních dokladů společnosti a kontrolovat tam obsažené údaje, popř. k této činnosti mohou zmocnit i auditora. Dále mají také právo na vydání stejnopisu účetní závěrky a právo požadovat od komplementářů informace o všech záležitostech společnosti, jak vyplývá z § 98 ObchZ. V případě, že jsou k obchodnímu vedení pověřeni jen někteří komplementáři, tak mají informační práva také ostatní komplementáři v rozsahu § 81 odst. 5 ObchZ.[[153]](#footnote-153)

Vzhledem ke kogentnímu charakteru informační povinnosti může být ve společenské smlouvě obsažena konkrétnější úprava praktického výkonu práva na informace. V žádném případě však tyto oprávnění nemůže omezit nebo dokonce úplně vyloučit.[[154]](#footnote-154)

# PRÁVA A POVINNOSTI SPOLEČNÍKŮ – právní úprava od 1. 1. 2014

Také v nová právní úprava rozděluje práva a povinnosti společníků podle jejich právního postavení ve společnosti. Práva a povinnosti tedy lze dělit na ty, které se vztahují pouze na komplementáře nebo pouze na komanditisty a dále na ty, které se vztahují na oba druhy společníků. Z jiného hlediska lze práva a povinnosti dělit na majetkové  
a nemajetkové povahy.

V některých případech dává zákon možnost společníkům upravit si práva a povinnosti odchylně od úpravy zákonné, avšak pouze v takovém případě, že se jedná o normy dispozitivní povahy.

## Ručení společníků za závazky společnosti

V závislosti na existenci dvou druhů společníků v k. s. je rovněž odchylně upraveno ručení komplementářů a komanditistů.

### Ručení komplementářů

Právní úprava ručení komplementářů je shodná s úpravou ručení společníků  
v. o. s. Komplementáři ručí za závazky společnosti neomezeně celým svým majetkem, a to společně a nerozdílně s ostatními společníky. Dlužnická solidarita je upravena v § 1872  
a násl. NOZ.[[155]](#footnote-155)

Je-li komplementář ženatý (či komplementářka vdaná), může se uhrazovací povinnost z titulu ručení vztahovat také na majetek náležející do SJM. Musí být však splněny podmínky stanovené NOZ. Ten však také stanovuje možnost, aby si manželé ujednali majetkový režim odlišný od zákonného, podle § 716 a násl. NOZ.[[156]](#footnote-156)

Komplementáři ručí za dluhy společnosti solidárně a neomezeně i po zániku k. s. Nově přistoupivší komplementář ručí i za dluhy společnosti, které vznikly před jeho přistoupením. Nový komplementář ovšem může po ostatních společnících žádat, aby mu poskytli plnou náhradu za poskytnuté plnění a nahradili i náklady s tím spojené. Zanikne-li účast komplementáře ve společnosti, ručí tento neomezeně a solidárně jen za dluhy společnosti, které vznikly před zánikem jeho účasti. Komplementář ručí za dluhy společnosti  
i po jejím zániku, došlo-li ke zrušení s likvidací. Podle ustanovení § 39 ZOK ručí komplementář za dluhy k. s. do výše svého podílu na likvidačním zůstatku, nejméně však v rozsahu, v němž za ně ručil za jejího trvání.

### Ručení komanditistů

Postavení komanditisty se zásadně neliší od dosavadní úpravy. Výše ručení se však nově neodvíjí jen od výše splaceného vkladu, ale alternativně od výše komanditní sumy, která může být společenskou smlouvou upravena.[[157]](#footnote-157) Ustanovení ZOK v § 122 stanoví, že komanditista ručí s ostatními společníky za dluhy společnosti solidárně. Jeho ručení je však omezeno tím, jaká výše splacení jeho vkladu je zapsána v obchodním rejstříku. Komanditista ručí i za dluhy společnosti, které vznikly před jeho vstupem do společnosti. U těchto dluhů však bude mít právo regresu k ostatním společníkům, v rozsahu celého jím zaplaceného dluhu a nákladů s tím spojených, jak stanoví § 110 odst. 2 ZOK.[[158]](#footnote-158)

I nadále zůstala zachována úprava rozsahu ručení komanditisty, jehož jméno je součástí obchodní firmy společnosti. Tento komanditista bude nadále ručit stejně, jako komplementář. Změny v ručení komanditisty, jehož jméno je uvedeno ve firmě, lze dosáhnout odpovídající změnou firmy. Zákon sice v tomto ohledu neobsahuje výslovnou úpravu,  
z § 10 odst. 2 NOZ lze s použitím zásady ochrany třetích osob dovodit, že za závazky vzniklé před změnou firmy, tj. před zápisem nové firmy do obchodního rejstříku, ručí komanditista, jehož jméno bylo obsaženo v předchozí firmě společnosti, i po zápisu této změny, stejně jako před zápisem. Zá závazky vzniklé po zápisu změny však již takto neručí. [[159]](#footnote-159)

Zanikne-li účast komanditisty ve společnosti, ručí jen za dluhy společnosti, které vznikly před zánikem jeho účasti. Nově přistoupivší komanditista ručí i za dluhy společnosti, které vznikly před jeho přistoupením. Nový komanditista ovšem může po ostatních společnících žádat, aby mu poskytli plnou náhradu za poskytnuté plnění a nahradili i náklady s tím spojené. Komanditista ručí za dluhy společnosti i po jejím zániku, došlo-li ke zrušení s likvidací. Podle § 39 ZOK ručí komanditista za dluhy k. s. do výše svého podílu na likvidačním zůstatku, nejméně však v rozsahu, v němž za ně ručil za jejího trvání.

### Komanditní suma

Komanditní suma je novým právním institutem, který do českého právního řádu přinesl ZOK v § 129. Obecně řečeno lze komanditní sumu chápat jako konkrétní částku, která se stala zjevnou třetím osobám prostřednictvím obchodního rejstříku a do které konkrétní komanditista ručí za dluhy společnosti.[[160]](#footnote-160) Sjednání komanditní sumy však není pro společnost povinností, nýbrž tak může fakultativně stanovovat společenská smlouva.

Pokud je ovšem komanditní suma sjednána, uplatní se některé výjimky oproti prosté  
k. s. bez komanditní sumy. Za prvé má komanditní suma vliv na rozdělení zisku mezi jednotlivé komanditisty a to tak, že část zisku, která připadla společnosti, se po zdanění rozdělí mezi komanditisty v poměru jejich podílů a komanditních sum. Druhou změnou je potom změna při rozdělení ztráty ve společnosti. Ztrátu uhradí komanditista s ostatními společníky podle svého podílu, avšak jen do výše své komanditní sumy. Konečně se v případě sjednání komanditní sumy mění i rozsah ručení. Za dluhy společnosti ručí komanditista s ostatními společníky solidárně do výše jeho komanditní sumy zapsané v obchodním rejstříku, a to v době, kdy je věřitel vyzval k plnění, jak upravuje § 129 odst. 2 ZOK.

Komanditní suma, a tím i ručení, se zmenšuje o částku, kterou komanditista splatil svůj vklad. Výše komanditní sumy musí být nejméně stejná, jako výše vkladu komanditisty.

Zápis snížení komanditní sumy do obchodního rejstříku má konstitutivní účinky. Tato změna je tedy účinná až jejím zápisem do obchodního rejstříku. Pokud ale naopak dojde ke zvýšení komanditní sumy, může třetí osoba uplatnit údaj o jejím zvýšení od okamžiku, kdy se o nové výši komanditní sumy dozvěděla, a to buď od komanditisty, nebo od k. s. s jeho souhlasem. Pokud by k uveřejnění informace o zvýšení komanditní sumy došlo bez souhlasu komanditisty, kterého se takové zvýšení týká, tak ke zvýšení ručení dojde až zápisem tohoto zvýšení do obchodního rejstříku. Od tohoto okamžiku bude tedy komanditista ručit za dluhy společnosti podle nové výše komanditní sumy.[[161]](#footnote-161)

## Vkladová povinnost

ZOK zachovává i nadále vkladovou povinnost pro komanditisty. Komplementáři jsou povinni vložit vklad do k. s. jen, stanoví-li tak společenská smlouva. Nově ovšem není upravena minimální výše vkladu komanditisty, jak to určoval § 97a ObchZ. Důvodem má být to, že ochrana věřitelů má být zajištěna komanditní sumou.[[162]](#footnote-162)

Nově se vkladová povinnost komanditistů již neřídí ustanoveními o s. r. o., nýbrž se na ně přiměřeně aplikují ustanovení o v. o. s a ustanovení společná.

Způsob splacení vkladů má primárně určovat společenská smlouva. Neobsahuje-li společenská smlouva určení způsobu splacení vkladů, je komanditista povinen splnit svoji vkladovou povinnost v penězích, a to bez zbytečného odkladu po vzniku své účasti na společnosti. Společenská smlouva může, na rozdíl od předchozí právní úpravy, povolit, aby komanditista plnil svoji vkladovou povinnost provedením nebo prováděním prací nebo poskytnutím nebo poskytováním služeb. Ve společenské smlouvě však musí být výše nepeněžitého vkladu oceněna.[[163]](#footnote-163)

V případě, že je společník se splacením peněžitého vkladu v prodlení, musí platit úrok rovnající se dvojnásobku zákonného úroku z prodlení. Společenská smlouva však může tento úrok snížit, zvýšit nebo ho zcela vyloučit. Pokud nedojde ke splnění vkladové povinnosti ani v dodatečné lhůtě společníkovi poskytnuté, může být na základě rozhodnutí všech společníků z k. s. vyloučen. Takovýto způsob musí ovšem určovat společenská smlouva.[[164]](#footnote-164) Každý společník je také oprávněn se proti komanditistovi domáhat splnění jeho vkladové povinnosti u soudu žalobou podanou podle § 102 ZOK.[[165]](#footnote-165)

## Právo na podíl na zisku

Podmínkou pro vznik práva na podíl na zisku je vůbec existence zisku. To, zda bylo dosaženo zisku, zjistí k. s. na základě účetní závěrky, kterou schvalují všichni společníci k. s.

I nadále zůstává zachováno pravidlo obsažené v § 100 ObchZ, podle kterého, nestanoví-li společenská smlouva něco jiného, rozdělí se zisk tak, že jedna polovina připadne komplementářům a druhá polovina společnosti. Nyní je tato úprava obsažena v § 126 ZOK. Stejný zůstává i postup zdanění těchto podílů.

Mezi komplementáře bude rozdělen zisk stejně, jako mezi společníky v. o. s., tedy podle § 112 ZOK. Komplementáři si zisk rozdělí rovným dílem. Komplementář má právo na podíl na zisku, který činí 25% z částky, v níž splnil svoji vkladovou povinnost. Pokud zisk nestačí k vyplacení, rozdělí se mezi komplementáře v poměru, v nichž splnili svoji vkladovou povinnost.[[166]](#footnote-166) Komplementář má dále právo na podíl na zisku ve výši oceněných prací nebo služeb, které je povinen poskytnout, aniž by tak plnil svoji vkladovou povinnost.[[167]](#footnote-167)

Část zisku, která připadne společnosti, se dělí mezi komanditisty v poměru jejich podílů. Toto pravidlo však neplatí, pokud společenská smlouva upravuje komanditní sumu. V takovém případě se použije úprava obsažená v § 129 odst. 2 písm. a) ZOK a část zisku, která připadla společnosti, se rozdělí mezi komanditisty v poměru jejich podílů  
a komanditních sum. Platí tedy, že čím vyšší je komanditní suma jednotlivého komanditisty, tím vyšší bude i jeho podíl na zisku.[[168]](#footnote-168)

Společenská smlouva nebo rozhodnutí všech společníků však můžou pravidla pro rozdělení zisku upravit odchylně od zákona.

## Povinnost nést ztrátu společnosti

Ustanovení § 126 ZOK stanoví, že ztráta se dělí na část připadající společnosti a na část připadající komplementářům. Není-li stanoveno ve společenské smlouvě jinak, platí, že polovinu ztráty nese společnost a druhou polovinu komplementáři. Nestanoví-li společenská smlouva něco jiného, dělí se ztráta mezi komplementáři rovným dílem. Ztrátu však komanditisté nenesou.

Společenská smlouva nebo rozhodnutí všech společníků může stanovit povinnost nést ztrátu odchylně od zákonné úpravy. Není však možné, aby společenská smlouva určila, že ztrátu ponese jen některý společník nebo společníci. V takovém případě bude třeba ujednání o rozdělení ztráty vždy třeba poměřovat s § 580 odst. 1 a § 588 NOZ s tím, že případná neplatnost se bude zásadně týkat jen ujednání o nesení ztráty ve společnosti.[[169]](#footnote-169)

V případě, že je ve společenské smlouvě stanovena komanditní suma, tak ztrátu hradí komanditista s ostatními společníky podle svého podílu, avšak jen do výše své komanditní sumy.[[170]](#footnote-170)

## Právo na vypořádací podíl

Společník nebo jeho právní nástupce, mají právo na vypořádací podíl v případě, že dojde k zániku účasti společníka ve společnosti za jejího trvání jinak než převodem obchodního podílu nebo udělením příklepu v řízení o výkonu rozhodnutí.

Poměr vypořádacího podílu se určí podle podílů jednotlivých společníků a vyplácí se zpravidla v penězích bez zbytečného odkladu poté, co mohla být zjištěna jeho výše. Společenskou smlouvou nebo dohodou mezi obchodní korporací a společníkem, příp. jeho právním nástupcem, může být stanoveno jinak.[[171]](#footnote-171)

Pro výpočet vypořádacího podílu je poté nutno zjistit vlastní kapitál korporace. Položky, které náleží do vlastního kapitálu, definuje vyhláška Ministerstva financí ČR  
č. 410/2009 Sb., a to konkrétně § 26 - 28. Ustanovení § 36 ZOK stanoví, že výše likvidačního zůstatku se určí z vlastního kapitálu korporace, zjištěného z účetní závěrky, která se sestavuje ke dni zániku účasti společníka v korporaci, neurčí-li společenská smlouva jinak.

Zákon ovšem stanoví jiný postup výpočtu výše vypořádacího podílu v případě, když se podstatně liší reálná hodnota majetku společnosti od hodnoty účetní. V tomto případě se při určení výše vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku, která je snížena o výši dluhů, které korporace vykázala v účetní závěrce. Společenská smlouva však může určit jiný způsob k určení vypořádacího podílu.[[172]](#footnote-172)

## Právo na podíl na likvidačním zůstatku

Úprava podílu na likvidačním zůstatku je upravena v § 37 - 39 ZOK. Nárok na podíl na likvidačním zůstatku vzniká společníkům při zrušení společnosti s likvidací. Likvidační zůstatek je čistý majetkový zůstatek, jenž plyne z vypořádání likvidační podstaty a vyrovnání dluhů věřitelům, podle § 187 odst. 1 NOZ.

Likvidační zůstatek se rozděluje tím způsobem, že společníkům náleží podíl ve výši splněné vkladové povinnosti a zbytek likvidačního zůstatku se rozdělí mezi společníky rovným dílem. Pokud ovšem likvidační zůstatek nepostačuje ani na rozdělení do výše splněné vkladové povinnosti, náleží společníkům podíl na likvidačním zůstatku v poměru vnesených nebo splacených vkladů.[[173]](#footnote-173)

Tato ustanovení jsou však dispozitivní a jejich použití je tedy možné vyloučit ujednáním ve společenské smlouvě.

## Zákaz konkurence

Úprava v ZOK týkající se k. s. neobsahuje zvláštní úpravu zákazu konkurence. Na komplementáře se tak použije § 109 ZOK, který stanoví, že komplementář nesmí podnikat v předmětu podnikání společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob. Komplementář dále nesmí být členem statutárního nebo jiného orgánu jiné obchodní korporace s obdobným předmětem podnikání, ledaže se jedná o koncern. Společenskou smlouvou může být zákaz konkurence upraven jiným způsobem. Na komanditistu se však konkurenční klauzule použije jen dispozitivně.[[174]](#footnote-174)

# organizace společnosti – právní úprava do 31. 12. 2013

## Obchodní vedení

Na rozdíl od kapitálových společností zákon po k. s. nevyžaduje vytváření zvláštních vnitřních orgánů. Obchodní vedení společnosti je podle § 97 odst. 1 ObchZ vyhrazeno pouze komplementářům. Společenská smlouva však může toto oprávnění přiznat jen některým z nich. Každý komplementář je oprávněn k obchodnímu vedení společnosti podle zásad, které si mezi sebou dohodli. Tyto zásady však nemají účinky vůči třetím osobám.[[175]](#footnote-175)

Zákon upravuje i způsoby zániku oprávnění k obchodnímu vedení. Pokud je pověření k obchodnímu vedení odvolatelné, může být odvoláno rozhodnutím všech společníků. V případě, že je pověření neodvolatelné, připadá v úvahu možnost podat soudu návrh na jeho odejmutí. Podle § 81 odst. 4 ObchZ může komplementář z důležitých důvodů toto oprávnění sám vypovědět.

## Statutární orgán

Ustanovení § 101 ObchZ stanoví, že statutárním orgánem společnosti jsou komplementáři. Na základě přiměřeného použití ustanovení o v. o. s. může společenská smlouva stanovit, že statutárním orgánem společnosti jsou pouze někteří komplementáři nebo i jen jeden z nich.[[176]](#footnote-176) Obecné platí, že každý člen statutárního orgánu je oprávněn jednat jménem společnosti navenek samostatně, nestanoví-li společenská smlouva jinak.

Komplementáři, kteří jsou zároveň členy statutárního orgánu, musí být povinně zapsáni v obchodním rejstříku, jak stanoví § 35 písm. f) ObchZ. Do obchodního rejstříku se kromě jejich identifikačních znaků zapíše i způsob, jakým za společnost jednají. Jednatelské oprávnění může být statutárnímu orgánu společenskou smlouvou omezeno. Takové omezení však není účinné vůči třetím osobám.

K zániku funkce člena statutárního orgánu může dojít ukončením účasti komplementáře v k. s. nebo jeho odstoupením z funkce. V případě, že odstoupí komplementář z funkce statutárního orgánu a přitom je jeho jediným členem, stávají se všichni ostatní komplementáři ex lege členy statutárního orgánu.[[177]](#footnote-177)

## Rozhodování o ostatních záležitostech

Změna společenské smlouvy může být provedena pouze na základě rozhodnutí všech společníků k. s. Sama společenská smlouva však může stanovit, že k její změně bude stačit souhlas většiny komplementářů společně se souhlasem většiny komanditistů, jak uvádí  
§ 97 odst. 4 ObchZ.

O ostatních záležitostech rozhodují komplementáři společně s komanditisty většinou hlasů. Společenská smlouva však může stanovit jiný způsob. Pojem ostatní záležitosti není v ObchZ nikde definován. Příkladem může být například rozhodnutí o zrušení společnosti, ustanovení prokuristy nebo schválení roční účetní závěrky.[[178]](#footnote-178)

Nestanoví-li společenská smlouva jinak, má každý společník při rozhodování jeden hlas. V případě, kdyby společenská smlouva přiznávala určitým společníkům více než jeden hlas, musí to být odůvodněné, například v závislosti na výši jejich vkladů.[[179]](#footnote-179)

Souhlas společníka s jakýmkoliv úkonem, však nemůže být za žádných okolností nahrazen rozhodnutím soudu.[[180]](#footnote-180)

# organizace společnosti – právní úprava od 1. 1. 2014

## Statutární orgán

Statutárním orgánem k. s. jsou všichni komplementáři, kteří splňují požadavky stanovené v § 46 ZOK. Společenská smlouva však může určit, že statutárním orgánem jsou pouze někteří komplementáři nebo i jen jediný z nich. Z ustanovení § 46 ZOK vyplývá, že členem statutárního orgánu nemůže být komplementář, který není bezúhonný ve smyslu zákona o živnostenském podnikání a ani komplementář, u kterého existuje skutečnost, která je překážkou provozování živnosti.

V případě, že komplementář nesplňuje podmínky uvedené v § 46 ZOK, nestane se statutárním orgánem, ani kdyby byl ve společenské smlouvě jako statutární orgán výslovně uveden. Ustanovení § 155 odst. 2 NOZ však chrání zájmy třetích osob, když stanoví, že  
hledí-li se na povolání osoby do funkce člena orgánu právnické osoby, jako by se nestalo, nedotýká se to práva nabytého v dobré víře.[[181]](#footnote-181)

Komplementář může být odvolán ze statutárního orgánu, a to na základě rozhodnutí všech společníků. Je-li však ve společenské smlouvě stanovena neodvolatelnost komplementáře ze statutárního orgánu, připadá v úvahu jen možnost obrátit se na soud, aby o jeho vyloučení ze statutárního orgánu rozhodl.

Na základě § 163 NOZ má statutární orgán veškerou působnost, která nepřísluší jiným orgánům společnosti. Komplementářům tak přísluší nejen jednání za společnost navenek vůči třetím osobám, ale také obchodní vedení společnosti, a to aniž by tuto vazbu ZOK výslovně zdůrazňoval.[[182]](#footnote-182)

## Nejvyšší orgán

V komanditní společnosti je nejvyšší orgán tvořen všemi jejími společníky, jak stanoví § 44 odst. 1 ZOK. O záležitostech, které nepřísluší statutárnímu orgánu, rozhodují všichni společníci, a to tím způsobem, že zvlášť hlasují komplementáři a zvlášť komanditisté. Společenská smlouva však může například upravovat většinové rozhodování, u něhož samostatné hlasování komplementářů a komanditistů může již mít zásadní význam.[[183]](#footnote-183)

Nestanoví-li společenská smlouva jinak, má každý společník při rozhodování jeden hlas. V případě, kdyby společenská smlouva přiznávala určitým společníkům více než jeden hlas, musí to být odůvodněné, například v závislosti na výši jejich vkladů.[[184]](#footnote-184)

# obchodní podíl – právní úprava do 31. 12. 2013

Obchodní podíl má svoji stránku kvalitativní a kvantitativní. Kvalitativní stránkou se rozumí právní vztah společníka a společnosti a jejich vzájemná práva a povinnosti. Kvantitativní stránkou se rozumí za prvé velikost podílu (neboli rozsah práv a povinností společníka) a jednak za druhé hodnota podílu (ocenění obchodního podílu).[[185]](#footnote-185) Každý ze společníků může mít jen jeden obchodní podíl. Obchodní podíl obsahuje práva a povinnosti, které tvoří jediný a nedělitelný celek.[[186]](#footnote-186)

Podle § 118 odst. 1 ObčZ, představuje obchodní podíl jinou majetkovou hodnotu. Jedná se tedy o soubor práv a povinností, který je ocenitelný penězi. Soudy se zabývaly i otázkou, zdali je možné obchodní podíl vydržet a došly k závěru, že obchodní podíl lze vydržet jako věc movitou.[[187]](#footnote-187)

## Obchodní podíl u komplementáře

Každý komplementář má v k. s. svůj obchodní podíl. Určení jeho výše však může působit problémy. Velikost podílu bude nutné odvozovat například podle velikosti podílu na zisku. Pokud se komplementáři zavázali vložit do společnosti vklad, odvíjí se velikost obchodního podílu od výše vkladu. Nejjednodušším řešením se ovšem jeví upravit velikost obchodního podílu přímo ve společenské smlouvě.[[188]](#footnote-188)

Přechod obchodního podílu je připuštěn v § 88 odst. 1, písm. c) ObchZ, a to buď na základě dědění, nebo nástupnictvím, jedná-li se o právnickou osobu. Musí být však splněny podmínky, že podíl zdědil dědic (dědicové), nedošlo k odmítnutí dědictví a ve společnosti zůstávají alespoň dva společníci

## Obchodní podíl u komanditisty

Na otázky týkající se obchodního podílu komanditisty se přiměřené použijí ustanovení o s. r. o. Konkrétně se bude jednat o § 114 odst. 1 ObchZ, podle kterého se výše obchodního podílu určuje podle poměru vkladu společníka k základnímu kapitálu. Pokud společenská smlouva neobsahuje určení výše podílu, je nutno ze zásad, na nichž spočívá úprava k. s. dovodit, že jsou podíly společníků stejné.[[189]](#footnote-189)

K přechodu komanditistova obchodního podílu může dojít dvojím způsobem, a to buď děděním, nebo v případě právnických osob, právním nástupnictvím. Možnost dědit komanditistův obchodní podíl stanoví § 102 odst. 4 ObchZ. Společenská smlouva však může dědění obchodního podílu komanditisty vyloučit. Právní nástupnictví k obchodnímu podílu je potom upraveno v § 116 odst. 1 ObchZ.

V případě, že společenská smlouva nepřipouští přechod obchodního podílu, tak potom uvolněný podíl přechází na společnost a ta je povinna s ním naložit způsobem, který je uveden v § 113 odst. 5 a 6 ObchZ.[[190]](#footnote-190)

Za určitých podmínek může komanditista svůj obchodní podíl převést. I když ObchZ převod obchodního podílu komanditisty výslovně neupravuje, tak přípustnost tohoto převodu vyplývá z přiměřené aplikace ustanovení o s. r. o. Na základě § 115 odst. 1 ObchZ, může komanditista převést svůj podíl na jiného společníka. Nemůže jej však převést na komplementáře, neboť jedna osoba nemůže být ve stejné k. s. zároveň komplementářem  
i komanditistou. Společenská smlouva může však zakázat převod podílu na jiného společníka. Komanditista může převést svůj obchodní podíl i na třetí osobu stojící mimo společnost, avšak jen v tom případě, že to společenská smlouva výslovně připouští, podle § 115 odst. 2 ObchZ. K převodu komanditistova obchodního podílu dochází prostřednictvím smlouvy o převodu podílu. Účinky převodu obchodního podílu nastávají podle § 115 odst. 4 ObchZ, vůči společnosti dnem doručení účinné smlouvy o přechodu podílu.

Problematickou se jeví otázka zastavitelnosti obchodního podílu. Důvody, které by přisvědčovaly názoru, že obchodní podíl může být předmětem zástavy, jsou takové, že obchodní podíl lze považovat za jinou majetkovou hodnotu,[[191]](#footnote-191) jak to stanoví  
§ 153 odst. 1 ObčZ a dále, že takové zástavní právo je součástí právního postavení komanditisty a tudíž se přiměřeně použije § 117a ObchZ a nakonec, že ve společenské smlouvě je možné vyloučit, omezit a zjevně také připustit zastavitelnost obchodního podílu komanditisty. [[192]](#footnote-192)

Názor, že obchodní podíl komanditisty nemůže být předmětem zástavy, sdílí více autorů.[[193]](#footnote-193)/[[194]](#footnote-194) T. Dvořák rovnou doporučuje obchodní podíl komanditisty, jako předmět zástavy vůbec nepřijímat.[[195]](#footnote-195)

# podíl – právní úprava od 1. 1. 2014

Zákon o obchodních korporacích opouští dělení na podíl a obchodní podíl. Ustanovení § 31 ZOK chápe podíl jako účast společníka v k. s. a práva a povinnosti z této účasti plynoucí. Podle § 498 odst. 2 NOZ je podíl věcí nehmotnou a movitou. Opouští se tedy jeho dřívější chápaní jako jiné majetkové hodnoty.

## Obchodní podíl u komplementáře

Podle § 97 odst. 2 ZOK jsou podíly komplementářů stejné, nestanoví-li ovšem společenská smlouva jinak. Komplementář může mít ve společnosti pouze jeden podíl, jak vyplývá z § 32 odst. 1 ZOK.

Přechod podílu komplementáře je upraven v § 42 odst. 1 ZOK, když stanoví, že podíl přechází na komplementářovy dědice či na právního nástupce. Společenskou smlouvou však může být přechod podílu omezen či zakázán. Dědic, který se nechce stát společníkem, může svoji účast na společnosti vypovědět podle § 117 odst. 1 ZOK.

Převod podílu komplementáře je výslovně zakázán v § 116 ZOK, přičemž tato úprava je kogentní, bez jakékoliv možnosti její modifikace společenskou smlouvou.

## Obchodní podíl u komanditisty

Podíly komanditistů jsou určovány podle poměrů jejich vkladů do společnosti, jak vyplývá z § 120 odst. 1 ZOK. Komanditista podle § 32 odst. 1 ZOK může mít ve společnosti více podílů. Otázkou ovšem zůstává, zda komanditista může mít ve společnosti podíly různých druhů, tedy takové podíly, se kterými jsou spojeny různá práva a povinnosti. Takový zákaz není nikde v ZOK výslovně stanoven, takže lze dospět k názoru, že zákon tuto možnost nevylučuje. Na základě výše uvedeného se předpokládá možnost komanditistů vlastnit různé druhy podílů, ovšem pouze za předpokladu, že společenská smlouva společnosti bude přesně specifikovat, jaká práva a povinnosti se vážou k jednotlivým druhům podílů.[[196]](#footnote-196)

Přechod podílu komanditisty je upraven v § 42 odst. 1 ZOK, když stanoví, že podíl přechází na komanditistovy dědice či na právní nástupce. Společenskou smlouvou však může být přechod podílu omezen či zakázán. Dědic, který se nechce stát společníkem, může svoji účast na společnosti vypovědět podle § 117 odst. 1 ZOK.

Na převod komanditistova podílu se přiměřeně použijí ustanovení o převoditelnosti podílu ve s. r. o., podle § 123 ZOK. Ustanovení § 123 ZOK se vztahuje výlučně na komanditisty a nelze jej vztahovat také na komplementáře.[[197]](#footnote-197) Konkrétně se jedná o  
§ 207 – 210 ZOK.

Podle § 207 ZOK může komanditista převést svůj podíl na jiného komanditistu ve stejné společnosti. Ve společenské smlouvě může být podmíněn převod podílu na jiného komanditisty souhlasem některého orgánu k. s.

Komanditista však může svůj podíl převést i na třetí osobu, stojící mimo k. s. Neurčí-li ovšem společenská smlouva jinak, musí s tímto převodem udělit souhlas nejvyšší orgán k. s., tedy všichni společníci, podle § 208 ZOK.

Podíl se převádí na základě smlouvy o převodu podílu. Tato smlouva vyžaduje k platnosti písemnou formu s úředně ověřenými podpisy. Pokud je převod podílu podmíněn souhlasem některého orgánu k. s., smlouva nemůže nabýt účinnosti před udělením takového souhlasu. Vůči společnosti je potom převod podílu účinný teprve v okamžiku doručení účinné smlouvy o převodu podílu, podle § 209 odst. 2 ZOK.

Nabytím podílu přistupuje nový společník ke společenské smlouvě a ručí za dluhy, které byly s daným podílem spojeny, jak stanoví § 209 odst. 1 ZOK.

V závislosti na tom, že komanditista může mít ve společnosti více druhů podílů, nic nebrání tomu, aby mohl převést pouze některý z nich.[[198]](#footnote-198)

Na rozdíl od předchozí právní úpravy je v § 32 odst. 3 ZOK výslovně stanovena možnost podíl zastavit, a to za stejných podmínek, za kterých ho lze platně převést.

# zánik členství společníka na společnosti – právní úprava do 31. 12. 2013

## Obecné způsoby zániku členství společníků na společnosti

Obecně může dojít k zániku členství společníka ve společnosti z důvodů smrti nebo zániku společníka, zánikem společnosti samé a také ukončením účasti společníka cestou změny společenské smlouvy. Režim změny společenské smlouvy se řídí § 97 odst. 4 ObchZ  
a subsidiárně na komplementáře § 83 ObchZ.[[199]](#footnote-199)

## Způsoby zániku členství komplementáře

Účast komplementáře na společnosti zaniká prohlášením konkursu na jeho majetek nebo zamítnutím insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku. Dalším důvodem pro zánik členství je postižení podílu komplementáře výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Komplementář může být také vyloučen ze společnosti na základě rozhodnutí soudu, podle § 90 odst. 2 ObchZ. K vyloučení komplementáře ze společnosti soudem, musí být však splněny určité podmínky. Především musí komplementář závažně porušit své povinnosti, ačkoliv byl k jejich plnění vyzván a na možnost vyloučení písemně upozorněn. Zároveň s podáním tohoto návrhu musí souhlasit společníci, kteří mají alespoň poloviční podíl na společnosti.

K zániku členství komplementáře ve společnosti dojde i v případě, že pozbyl plnou způsobilost k právním úkonům nebo přestane splňovat všeobecné podmínky k provozování živnosti.[[200]](#footnote-200)

Komplementář může také podat výpověď z k. s. podle § 88 odst. 1 písm. a) ObchZ.[[201]](#footnote-201) Toto ustanovení dává možnost komplementáři podat výpověď v případě, že byla společenská smlouva uzavřena na dobu neurčitou.

## Způsoby zániku členství komanditisty

Účast komanditisty na společnosti zaniká prohlášením konkursu na jeho majetek nebo zamítnutím insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku. Dalším důvodem pro zánik členství je postižení podílu komanditisty výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

K zániku účasti komanditisty ve společnosti může dojít také v kadučním řízení, podle § 113 odst. 2 – 6 ObchZ, a to kvůli nesplnění vkladové anebo příplatkové povinnosti.[[202]](#footnote-202) Část doktríny však s tímto postupem nesouhlasí.[[203]](#footnote-203) Na rozdíl od komplementáře může dojít k zániku účasti též převodem komanditistova obchodního podílu.

V ustanovení § 148 odst. 1 ObchZ je dána komanditistovi možnost, aby soud zrušil jeho účast na k. s., nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval.[[204]](#footnote-204)

Komanditista může být také vyloučen ze společnosti na základě pravomocného rozhodnutí soudu, podle § 149 ObchZ. K vyloučení komanditisty ze společnosti soudem, musí být však splněny určité podmínky. Především musí komanditista závažně porušit své povinnosti, ačkoliv byl k jejich plnění vyzván a na možnost vyloučení písemně upozorněn.

Ustanovení § 149a potom stanovuje možnost, aby komanditistova účast na společnosti zanikla dohodou všech společníků k. s.

# zánik členství společníka na společnosti – právní úprava od 1. 1. 2014

## Obecné způsoby zániku členství společníků na společnosti

Obecně může dojít k zániku členství společníka ve společnosti z důvodů smrti nebo v případě právnické osoby, jejím zánikem. Zánik členství zaniká rovněž výpovědí společníka podle § 113 odst. 1 písm. a) ZOK nebo zánikem celé k. s.

Zákon v § 101 odst. 2 ZOK také připouští možnost vyloučení společníka v kadučním řízení v případě, že je v prodlení se splněním vkladové povinnosti. O tomto vyloučení rozhoduje nejvyšší orgán k. s., tedy všichni její společníci. Podmínkou je aby tuto možnost připouštěla společenská smlouva a také aby byla společníkovi stanovena dodatečná lhůta. K hlasu vylučovaného společníka se přitom nepřihlíží.

Společník může být také vyloučen ze společnosti na základě rozhodnutí soudu, podle § 115 odst. 2 ZOK. K vyloučení společníka soudem, musí být však splněny určité podmínky. Především musí společník závažně porušit své povinnosti, ačkoliv byl k jejich plnění vyzván a na možnost vyloučení písemně upozorněn. Zároveň s podáním tohoto návrhu musí souhlasit společníci, kteří mají alespoň poloviční podíl na společnosti. K hlasu vylučovaného společníka se nepřihlíží.

Společník může ze společnosti vystoupit změnou společenské smlouvy podle  
§ 110 ZOK. Pokud zanikne účast společníka ve společnosti, ručí jen za ty dluhy k. s., které vznikly před zánikem jeho účasti, podle § 111 ZOK.

## Způsoby zániku členství komanditisty

Ustanovení § 127 ZOK stanovuje další důvody zániku účasti komanditisty na společnosti. Dalšími důvody zániku účasti komanditisty na společnosti jsou: prohlášení konkursu na jeho majetek, zamítnutí návrhu na zahájení insolvenčního řízení z důvodu nedostačujícího majetku, zrušení konkursu kvůli nedostačujícímu majetku, oddlužení anebo výkon rozhodnutí či exekuce komanditistova podílu. Ustanovení § 128 ZOK určuje, za jakých podmínek dochází k obnovení účasti komanditisty na společnosti.

# zrušení a zánik společnosti – právní úprava do 31. 12. 2013

Důvody pro zrušení společnosti lze rozdělit do dvou různých skupin. První skupinou jsou případy obecných důvodů pro zrušení obchodních společností, podle § 68 odst. 3 a 6 ObchZ. Druhou skupinou důvodů jsou potom případy, kdy dochází k zániku účasti komplementáře na společnosti, což má zpravidla za následek také následné zrušení a zánik celé společnosti. Společenská smlouva může však podle § 88 ObchZ stanovit další důvody, které povedou ke zrušení společnosti.[[205]](#footnote-205)

Ke zrušení k. s. může dojít buď s likvidací, nebo bez likvidace. Ke zrušení bez likvidace dochází v případě, že jmění společnosti přechází na jejího právního nástupce, popř. z důvodů uvedených v § 68 odst. 2 a 3 písm. f) ObchZ.

K zániku samotné k. s. dochází podle § 68 odst. 1 ObchZ až dnem výmazu z obchodního rejstříku. Návrh na výmaz musí být podán oprávněnými osobami, musí mít písemnou formu s ověřenými podpisy a musí být rovněž doložen listinami, které osvědčují dané skutečnosti.[[206]](#footnote-206)

## Zvláštní důvody zrušení společnosti

Ke zrušení k. s. dochází zánikem členství komplementáře ve společnosti podle  
§ 88 ObchZ anebo zánikem členství všech komanditistů. Pokud ale i nadále v k. s. zůstává alespoň jeden komplementář a jeden komanditista, mohou se zbylí společníci ve lhůtě tří měsíců ode dne zrušení společnosti kvůli zániku členství komplementáře, dohodnout na změně společenské smlouvy a tím odvrátit zánik společnosti.

Ke zrušení společnosti může dojít také rozhodnutím soudu, podle § 90 odst. 1 ObchZ. Ten stanoví, že společník může navrhnout soudu, aby zrušil společnost, jsou-li proto důležité důvody, zejména porušuje-li jiný společník závažným způsobem své povinnosti, anebo není-li možné dosáhnout účelu, pro který byla k. s. založena.[[207]](#footnote-207)

# zrušení a zánik společnosti – právní úprava od 1. 1. 2014

Obecné důvody zániku obchodních korporací jsou uvedeny v § 168 a násl. NOZ. Také nová právní úprava počítá se zrušením k. s. buď s likvidací, nebo bez ní. Bez likvidace se k. s. ruší v případě, že celé její jmění nabývá právní nástupce, nebo stanoví-li tak zákon. Zároveň  
§ 169 odst. 2 NOZ stanoví domněnku, že nevyplývá-li z právního jednání něco jiného, platí, že je společnost zrušena s likvidací.

K zániku samotné k. s. dochází podle § 185 NOZ až dnem výmazu z obchodního rejstříku. Výmaz má konstitutivní účinky.[[208]](#footnote-208)

Důvody, které vedou ke zrušení společnosti, jsou následující. Předně se společnost zrušuje, pokud dojde k zániku účasti komplementáře na společnosti z důvodů předpokládaných v § 113 ZOK nebo z jiných důvodů určených ve společenské smlouvě. Dalším důvodem je zrušení k. s. soudem, a to podle § 93 ZOK nebo podle § 115 odst. 1 ZOK nebo to, že všichni komplementáři přestanou splňovat požadavky stanovené v § 46 ZOK. Pokud všichni komplementáři přestanou splňovat požadavky k tomu, aby mohli být členy orgánu k. s., dává jim § 113 odst. 3 ZOK možnost, aby se dohodli na přistoupení komplementáře, který tyto požadavky splňuje a na tom, že společnost dále trvá.[[209]](#footnote-209)

V ustanovení § 113 odst. 2 ZOK je společníkům dána možnost, rozhodnout změnou společenské smlouvy o dalším trvání společnosti i přesto, že došlo k zániku účasti komplementáře na společnosti. Tato dohoda musí být učiněna do okamžiku předložení konečné zprávy o průběhu likvidace likvidátorem a může být také předem obsažena ve společenské smlouvě.[[210]](#footnote-210)

**ZÁVĚR**

Hlavním cílem mé diplomové práce bylo uceleně srovnat předchozí a účinnou právní úpravu k 1. 1. 2014, vztahující se ke komanditní společnosti Ačkoliv komanditní společnost patří mezi nejstarší obchodní společnosti vůbec, bylo jí v naši právní úpravě věnováno jen několik ustanovení. V předchozí úpravě se na komanditní společnost přiměřeně použila ustanovení o veřejné obchodní společnosti a na právní postavení komanditistů ustanovení o společnosti s ručením omezeným. V nové právní úpravě je vidět snaha o přiklonění komanditní společnosti více mezi společnosti osobní. Proto se nadále na komanditní společnost budou používat přiměřeně ustanovení o veřejné obchodní společnosti, nestanoví-li zákon jinak. Takto to zákon činí jen u převodu podílu a u vypořádacího podílu, kde odkazuje na přiměřené použití ustanovení o společnosti s ručením omezeným. Právní úprava komanditní společnosti tedy netvoří nedílný celek, nýbrž je její úprava roztříštěná.

Výhodou a zároveň i hlavní nevýhodou v komanditní společnosti je existence dvou druhů společníků. Podnikatelé, kterým vadí povinnost neomezeného ručení, jako jednoho z elementárních znaků komplementářů, dají určitě přednost společnosti s ručením omezením, kde tato povinnost neomezeného ručení není. Naopak potencionálním společníkům, kteří nechtějí ve své společnosti kapitálový prvek, reprezentovaný právě komanditisty bude určitě více vyhovovat právní forma veřejné obchodní společnosti, která jako jediná ryze osobní společnost takovýto kapitálový prvek neobsahuje, ovšem tato absence je vyvážena povinností neomezeného ručení všech společníků. Výhodou je ovšem to, že komanditní společnost nemusí obligatorně vytvářet zvláštní vnitřní orgány.

I přes výše zmíněné nevýhody, svědčící v neprospěch komanditní společnosti, si myslím, že pokud společníci překonají složitou fázi založení a upraví všechna práva a povinnosti jasně ve společenské smlouvě, může být právě právní forma komanditní společnosti pro určité typy společníků tou nejvhodnější.

Zásadní novinkou, kterou obsahuje zákon o obchodních korporacích je institut komanditní sumy, který rozšiřuje smluvní svobodu společníků tím, že jim dává možnost zvýšit částku, do jejíž výše ručí komanditisté za dluhy společnosti. Lze rovněž přivítat absenci minimální výše vkladu komanditisty v nové právní úpravě. Největší výhodou nové právní úpravy je však nepřevzetí ustanovení § 93 odst. 4 ObchZ, a to zejména s ohledem na to, že činilo velké obtíže určit, co je právním postavením komanditisty a co už nikoli.

V případě, že se zákonodárce v budoucnu rozhodne změnit právní úpravu komanditní společnosti, dalo by se doporučit, aby taxativně vyčetl ustanovení, týkající se veřejné obchodní společnosti a společnosti s ručením omezeným, která je možno aplikovat právě na komanditní společnost. Tím by se určitě zvýšila právní jistota nejen samotných potencionálních podnikatelů, ale možná i laické veřejnosti. Komanditní společnost by se tak mohla stát více rovnocenným partnerem ostatním obchodním společnostem.

Po prostudování této diplomové práce si čtenář může udělat představu o tom, jak komanditní společnost fungovala v předchozí a jak funguje v účinné právní úpravě a také, jaké případné výhody či nevýhody sebou tato právní forma přináší.
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