

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Petr SIXTA
Obor: Regionální geografie
Název práce: Analýza výsledků voleb do Poslanecké sněmovny ve Středočeském kraji

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předkládaná diplomová práce je standardním příspěvkem na téma volební geografie, jejíž proklamované cíle byly naplněny. Dobré světlo na přístup autora k tématu vrhá precizní citační aparát, kultivovaný psaný projev zatížený minimálním množstvím překlepů a dobrá úroveň mapových příloh. Za povedenou považuji taktéž teoretickou část práce věnující se teoriím vysvětlujícím volební chování a strukturálním a kontextovým přístupem ke studiu voleb.

Nedostatky v práci:

V menší míře se vyskytují formulační nedostatky typu "diferenciované" (s. 56). Nejzávažnější nedostatek spatřuji v nedostatečném popisu použité metodiky, jenž čtenáři výrazně ztěžuje interpretaci. Jádra volební podpory jsou poměrně často využívanou metodou pro analýzu volební podpory jednotlivých stran, avšak identifikace území stabilní volební podpory je poměrně náročná na skladebnost dat. Z autorova (ne)popisu však není patrné jak postupoval například u obcí, které se od voleb roku 1992 rozdělily (cca 20 obcí).

Autor také nepoužívá konzistentní terminologii - pokud stanoví pojmy typu "angažovanost obyvatelstva" a patřičně jej definuje, je to v pořádku, avšak proč tuto terminologii nepoužívá i v tabulkách, které jsou navíc de facto pouhým exportem s programu Statista? Čtenáři poněkud stěžuje situaci, když je tento ukazatel ve zmíněné tabulce pojmenován podle svého hlavního definičního základu, tedy podle volební účasti (konkrétně "volebnicast-1"). Tato výtku se však týká i dalších ukazatelů jako je rozvinutost nebo tradičnost obce.

Autor bohužel také poněkud tápe v interpretaci výsledků vlastní práce. Například na základě hodnoty korelačního koeficientu 0,06 mezi výsledky KSČM a angažovaností obyvatelstva obce (volební účasti) nelze formulovat závěr, že "volební potenciál strany je v obcích kde se lidé více zajímají o společenský a politický život mírně pozitivní." Jestli tato hodnota něco naznačuje, tak jen to, že se žádnou souvislost nelze dokázat. Podobně odvážných tvrzení, které uvenené analýzy rozhodně nepodkládají lze najít v kapitole 8 více.

Anglické Summary by mělo obsahovat alespoň obecnější zjištění. Z tohoto vlastně čtenář neznalý českého jazyka nezjistí vůbec nic.

Otázky k obhajobě:

Jak jste postupoval při vymezování stabilního jádra volební podpory v případě rozdělení obcí?

Lze u stran výrazně vázaných na jejich lídry jako ANO či Úsvit/SPD mluvit o nějaké kontinuitě volební podpory, třebaže u pouhých dvou voleb?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 3. 5. 2019

.....
Mgr. Ondřej KRÁL, Ph.D.
oponent práce