

KATEDRA HISTORIE
POSUDEK NA MAGISTERSKOU PRÁCI

Autor: Bc. Pavel Kačpar

Titul: Import pozdní antických a raně středověkých mincí na území Moravy

Rok: 2022

Počet stran (přeloh): 227

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jiří Militký, Ph.D., DSc.

Oponent: PhDr. Jan John, Ph.D.

Hodnotící kritéria

Hodnocení

Volba tématu, originalita, přesnost práce:

A

Vyjádření: Volbou tématu i metodologicky práce do jisté míry navazuje na monografii J. Militkého z roku 2013 (Nálezy šeckých, šmských a raně byzantských mincí v Čechách). Zaměřuje se přitom na období se sníženou intenzitou importu mincí na naše území mezi 5. a 10. stoletím. Takováto syntéza na Moravu dosud chyběla. Nebyl ejně cenou část práce je podrobný katalog nálezů mincí, který se může stát východiskem pro další bádání. Práce sice neobsahuje fotografickou dokumentaci všech mincí, to je ale s ohledem na jejich počet a publikaci na jiném místě pochopitelné. Každopádně by ale byla vhodnou přelohou. Domnívám se, že se jedná o kvalitní práci, kterou by bylo možné po nevelkých úpravách publikovat.

Práce s prameny, kritika a interpretace:

A

Vyjádření: Z pohledu mimo region Moravy nejsem schopen zhodnotit kompletnost zkoumaného souboru. Práce vychází výhradně z publikovaných nálezů a jejich soupis byl evidentně pořízen s velkou pečlivostí. Samostatným problémem jsou detektorové nálezy, jejich dostupnost, publikace, a i často i neznámé nálezové okolnosti a zaměření, což autor reflektuje na s. 9-11. Znalá pozornost je věnována interpretaci funkce mincí v dobové společnosti, včetně tzv. pědmincovních platidel.

Práce se sekundární literaturou, bibliografie:

A

Vyjádření: Autor shromáždil a prostudoval rozsáhlý soubor archeologické i numismatické literatury, včetně té nejaktuálnější (např. Lukas i Videman 2021), případně literatury v tisku. Mezi seznamem literatury a citacemi v textu jsem nenašel žádný nesoulad. Práce s literaturou je na vysoké úrovni, pozor však na ojedinělé komolení jmen (Mateusz Bugucki se ve skutečnosti jmenuje Bogucki). Osobně bych slovo Amtégn v odkazech psal spíše s malým počtem ním písmenem, pro cizojazyčného i tenáše to jinak může evokovat jméno autora.

Metodologie a argumentace:

A

Vyjádření: Práce je založena na kombinaci numismatické deskripce, archeologického kontextu a historických pramenů. Výsledkem je kvalitní analýza, syntéza a interpretace publikovaných nálezů mincí.

Poznámka mimo obor i vzhledem k projekci map v pšloze (JTSK?) severka evidentnĚ neukazuje správný sever (magnetický ani geografický). ObecnĚ její pštomnost ale v tomto pšpadĚ není nutná.

Struktura a forma, jazykové zpracování:

A

Vyjádřeni: JazykovĚ je práce bez závad, pravopisné chyby a pšklepy se vyskytují minimálnĚ (napš Numismatický sborník i s. 102). Pro pšpadnou publikaci by bylo vhodné sjednocení pšpisŮ jmen (napš Marca Aurelia vs. Marka Aurelia).

Celková navržená známka:

A

Témata pro obhajobu, prŮběh obhajoby:

1. Jak lze interpretovat výsledky prezentované v grafech I . 3 a 4? Souvisí i etnost mincí z jednotlivých mincoven s objeme jejich produkce, geografickou vzdáleností, nebo nĚ ím jiným?

2.

3.

Další poznámky, etc.:

Práci doporučuji k obhajobĚ s hodnocením výbornĚ (A).

Práce prošla kontrolou plagiátorství. Není plagiát.

Datum: 30. 5. 2022

Podpis oponenta: