

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Eva Mislíková

Název práce: Diabetes mellitus 1. typu a jeho vliv na život žen

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Tereza Sofková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Kurková, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti		X	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		X	
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.		X	
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce		X	
Stanovené cíle byly naplněny		X	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		X	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků			X
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		X	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce			X
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	X		
Práce vychází z primárních zdrojů		X	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce			X
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat			X
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje			X
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat			X

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána			X
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		X	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		X	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Aktuálnost tématu		X	
Využitelnost v pedagogické praxi		X	

7. Připomínky a otázky k obhajobě

Připomínky

Předložená bakalářská práce je svým rozsahem na dolní hranici přípustnosti pro tento typ absolventské práce. Nedostatky jsou zejména v neobvyklém metodologickém pojetí práce, absentuje popis participantů – věk, výška, váha aj., i když autorka v kapitole Metodika práce tyto proměnné zmiňuje.

V kapitole Metodika práce, s. 25, není uveden zdroj, na který autorka práce v textu odkazuje – WHOQOL–BREF. V referenčním seznamu odkazuje však na Dragomireckou a Bartoňovou (2006). Totéž se týká zdroje v referenčním seznamu, např. Chráska a Kočvarová (2015), který však není nikde v textu práce uveden.

Zpracování výsledku WHOQOL–BREF neodpovídá správnému zpracování dat tak, jak popisuje autorka české verze Dragomirecká v manuálu. Nevhodné je komentování jednotlivých položek vyjádřením „zvítězila“ – např.: S odkazem na Graf 3 s názvem Radost ze života u obou dotazovaných skupin zvítězila odpověď „hodně“. Nejedná se o soutěž.

V kapitole Výsledky a diskuze autorka prezentuje výsledky pouze v absolutních a relativních hodnotách, avšak neprovádí již žádné další srovnání rozdílů mezi sledovanými soubory ani v rámci jednotlivých domén kvality života. Autorka práce se sice snaží diskutovat své výsledky s výsledky jiných autorů – citace Janáčkové a Kvapila (2018); Českého Statistického úřadu (2013), který v roce 2013 uskutečnil šetření celkové životní spokojenosti; a odkazuje na American Diabetes Association (s. 37), kde však chybí vrocení a to není uvedeno ani v referenčním seznamu. Přínosem by bylo porovnat výsledky jiných autorů, kteří pracovali se stejnou cílovou skupinou a stejným výzkumným nástrojem.

V práci se vyskytují ojediněle gramatické nesrovnalosti, např. s. 24 – Celkem jej vyplnilo 200 respondentů, 100 bylo žen s onemocněním (chybí „m“) diabetes mellitus 1. typu (správně je „u“) a 100 žen bylo bez tohoto onemocnění („m“ je nadbytečné).

Číselné hodnoty vyjádřené v podobě na s. 28, znamenají procentní. Pro vyjádření procenta se používá mezi číselnou hodnotou a procentem mezerík.

Otázky k obhajobě

Objasněte volbu Vašeho tématu bakalářské práce a jeho úskalí při následné realizaci.

Jaká byla kritéria pro zařazení/nezařazení účastníků do výzkumu? Vysvětlíte, jak jste získala přístup k oslovení jedinců s diabetem 1. typu.

Popište, jak jste (na základě čeho) zjišťovala rozdíly mezi sledovanými skupinami.

Vysvětlíte, proč jste neuvedla ve výsledcích údaje jednotlivých účastníků výzkumu – věk, výšku, váhu – a dále s těmito údaji nepracovala.

Vyhledejte a připravte si k obhajobě dva recenzované (vědecké) články za posledních pět let na Vámi zkoumané téma, a srovnajte je s výsledky Vašeho výzkumu.

Závěr

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **D**

V Olomouci dne 13. 8. 2019

.....
oponentka bakalářské práce