

**Katedra filozofie FFUP
Hodnocení bakalářské DP**

Jméno studenta	Barbora Pintová	
Název práce	Bartolomé de Las Casas a filosoficko - teologické základy lidských práv	
Hodnotil	jméno	datum
Vedoucí práce	PhDr. Jozef Matula, Ph.D	5.6.2010
Oponent práce		
Celkové hodnocení	slovní	numerické
	výborně	1-

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace	x					1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu	x					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	x					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	x					4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost	x					5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		x				6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		x				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje	x					8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému		x				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie	x					10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr	x					11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát	x					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		x				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Slovní hodnocení:

Bakalářska práce „*Bartolomé de Las Casas a filosoficko - teologické základy lidských práv*“ představuje odvážný pokus o zhodnotenie a rozbor vybraných filozofických a teologických konceptov autora, ktorý nie je moc známy v dejinách filozofie. Barbora Pintová všima sa predovšetkým myšlienkové, kultúrne a historické pozadie Las Casasovej tvorby a motívy jeho obrany pôvodných obyvateľov Latinskej Ameriky.

Autorka rozčlenila prácu do troch ucelených celkov. V prvej časti si všima charakter Las Casasovej tvorby, významnú časť tvorí metodológia a nakoniec upozorňuje na problémy intepretácie (predovšetkým známy spor: Lewis Hanke *versus* Edmundo O’Gorman). Už v tejto časti jasne vidieť, že autorka je formovaná druhým štúdiijným oborom, ktorým je história. Za hodnotnú považujem časti 2. *Metodologie* a 3. *Problémy interpretace*, kde autorka preukazuje schopnosť kriticky zhodnotiť rôzne prístupy k problematickému dielu Las Casasa. Táto úvodná časť pripravuje dobrý základ pre nasledujúce kapitoly bakalárskej práce. Autorka si nevšíma iba historické okolnosti, ale zaujímajú ju filozofické pramene, s ktorými Las Casas „pracoval“. Na strane 13 k tomu píše: „Častokrát se obracel k již zmiňovanému Písmu a Aristotelovi, dále se dovolával učení Diodora Sicilského, Cicerona, Jana Zlatoústého, sv. Augustina, Dionýsia Areopagitu, Isidora ze Sevilly, Bernarda z Clairvaux, Tomáše Akvinského a dalších významných myslitelů. Na tomto místě jmenovitě vyzdvihněme především proslulého Cicerona a Tomáše Akvinského, Bibli a Aristotela nevyjímaje, jež mají v Las Casasově apologetické práci nezastupitelné postavení a jimiž se z tohoto důvodu budeme v této práci podrobněji zabývat.“.

Druhá časť práce sa venuje známemu sporu vo Valladolide a diskusii Las Casasa s Juanem Ginés de Sepúlvedou. Objasňuje historické súvislosti tejto dlhoročnej diskusie a všima si základne body rozporu. Je

Katedra filozofie FFUP Hodnocení bakalářské DP

treba oceniť skutočnosť, že autorka neidealizuje Las Casas, ale upozorňuje na jeho nekritické hodnotenie pôvodných obyvateľov Latinskej Ameriky (str. 25: „Las Casas o indiánoch hovoril vždy veľmi nekriticky a poněkud přehnaně pozitivně. Neustále zdůrazňoval jejich nezkažené lidství, jejich pokoru, mírnost, neuvěřitelnou připravenost a také upřímnou touhu po přijetí křesťanství. Bud' eufemizoval a omlouval, nebo úplně opomíjel zjevnou bojovnost některých kmenů, modloslužebné rituály, kanibalismus apod. Stejně jako někteří jeho kritici, byť oni v opačném smyslu, podléhal očividnému generalizování.“ Ďalej napríklad na stranách 29, 35).

V tretej časti sa diplomantka zaoberá vybranými filozoficko-teologickými aspektami Las Casasovho diela a analyzuje vplyv troch mysliteľov na jeho dielo (Aristoteles, M.T. Cicero, Tomáš Akvinský). Podľa autorky mali všetci traja myslitelia vplyv na Las Casasov koncept ľudských práv.

Od deskripcie práce k otázkam, poznámkam a návrhom k vylepšeniu textu:

Formálnym nedostatkom práce je nejasné členenie kapitol (prečo začína podkapitola III. *Spor ve Valladolidu* 4. *Předehra k disputaci* – str. 22 a potom IV. *Filozoficko-teologické argumenty* 6. *Zločiny proti přirozenosti, modlářství* – str. 28)?

Na strane 25 nie su jasné odkazy 88 a 89 v texte.

Čo ma na mysli autorka, keď na strane 47 píše: „V této kapitole jsme se přesvědčili o velice významné úloze, jakou Ciceronovy spisy v Las Casasově smýšlení sehrály. Také jejich zásluhou Las Casas vytvořil svou moderní a ve své době jistě senzační, ať již v pozitivním či negativním smyslu, teorii o vzájemném respektu a toleranci vůči cizím národům a kulturám bez ohledu na jejich víru, státní zřízení, zvyklosti apod.“

Aký je vplyv pápežských bul, ktoré autorka spomína na strane 13 (pozn. 32), na problematiku ľudských práv?

Aké iné filozofické-teologické vplyvy by bolo možné spracovať pre hlbšie pochopenie charakteru Las Casasovej obrany? Augustin alebo stredoveké „filozofie práva“?

Ak by autorka mala zámer rozpracovať ďalšie problémy spojené s Las Casasovým dielom, doporučoval by som hlbšiu prácu s primárnymi prameňom (lat., špan.), kriticky zhodnotiť ďalšie interpretácie teória „Black legend“ a poukázať detailnejšie na myšlienové spojenie s ďalšími autormi Salamancy (Francesco de Vittoria, Domingo de Soto, apod.).

Práca je napísaná kultivovaným a zrozumiteľným jazykom. Je treba oceniť nemalé úsilie autorky o pochopenie témy a jej orientáciu v literatúre. Práca nemá deskriptívny alebo esejistických charakter, ale argumentácia je podporená predovšetkým sekundárnou literatúrou (Hanke, Alvira, Gruz, O'Godman, Cornish, Andújar, Carro, Pagden). Výber primárnej a sekundárnej literatúry je primeraný charakteru bakalárskej práce. Práca je veľmi dobrým východiskom pre ďalší rozbor a základom k diplomovej práci! Téma je zvládnutá na plne vyhovujúcej úrovni, je dobre premyslená a oceňujem interdisciplinárny prístup autorky.

Z uvedených dôvodov som presvedčený, že predložená práca spĺňa všetky potrebné nároky kladené na bakalársku prácu a odporúčam ju k obhajobe.

Jozef Matula, Ph.D.



Slovní a numerická řada: **výborně** (1+, 1, 1-); **velmi dobře** (2+, 2, 2-); **dobře** (3+, 3, 3-); **nedostatečně** (4)
Stupnice podrobného hodnocení: 1-2 – výborně až velmi dobře; 3 – průměrně; 4-5 – nevyhovující