

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Zuzana Chvatíková
Obor: Biologie-Geografie
Název práce: Analýza obsahu naučných stezek s environmentální tematikou v Beskydech

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	4
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	2
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	2
Celkové hodnocení práce	100	56

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Práci by mohla vystihovat věta na str. 88 „Cíle, které byly vymezený v úvodu diplomové práce byly neplněny“. To však také není zcela přesné, protože autorka se o splnění cílů práce s ohledem na provedený terénní výzkum jistě snažila. Výsledky tohoto terénního výzkumu bohužel nedokázala v práci doplnit dostatečně kvalitně zpracovanou metodickou a výsledkovou částí práce. To vzhledem k tomu, že autorka rešeršní části práce prokázala dobrou schopnost práce s textem, přisuzují zpracování na poslední chvíli. Musím proto konstatovat, že je na zvážení oponenta/komise, zdali je ještě přípustné, aby byla práce s podobnými nedostatky obhajována/obhájena.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka po zadání práce a prvotní konzultaci metod a rešeršní části práce další postup s vedoucím práce nekonzultovala. K práci proto musím přistupovat spíše jako oponent:

Hlavní nedostatky:

Podkapitola 6.1 Kvalitativní terénní výzkum nepatří do výsledkové, ale do metodické části práce.

Při kvalitativním hodnocení je žádoucí přidat odkazy na obrázek (foto) s popisovanými panely naučných stezek stejně tak, jako odkázat na tabulku s konkrétními výstupy hodnocení kvality panelu. Jednotlivé panely pak sice jsou vyfoceny v příloze, ale nejde poznat, o který panel se jedná.

Metodická část práce je popsána chaoticky. Z toho plynou také následující požadavky na upřesnění a další otázky:

- 1) Uveďte prosím chronologický přehled jednotlivých výzkumných kroků.
- 2) V práci uvádíte v tabulce 2 „Seznam vybraných naučných stezek v oblasti“. Byl sestaven nejprve přehled všech naučných stezek v oblasti a následně přehled všech vybraných stezek v oblasti s environmentální tematikou? Na tuto otázku mě přivádí také věta na str. 73: „Pokud byla stezka také jiného zaměření než přírodovědného, tyto panely jsem nehodnotila, neboť nejsou předmětem diplomové práce“. Uvědomuje si autorka rozdíl mezi zmíněným přírodovědným zaměřením a environmentálním zaměřením, které je v zadání práce?
- 3) V podkapitole 4.3.1 Výběr naučných stezek uvádíte, že dále analyzované stezky byly zvoleny na základě kritéria vhodnosti pro rodiny s dětmi a střední náročnosti „podle toho co uvádí jiné zdroje“. Specifikujte prosím tyto zdroje a způsob výběru analyzovaných stezek. Je při použití více různých zdrojů tato kritéria možné považovat za jednotná?
- 4) V kapitole 4.3.2 Popis vybraných naučných stezek objasněte prosím, jak byl vybrán „nejatraktivnější“ a „nejméně atraktivní“ panel u kterých byly následně shromážděna data pro kvantitativní výzkum (příliš nerozumím překrývajícím se intervalům hodnocení na str. 73). Dále uvádíte: „Následně byl z těchto dat vypočítán celkový počet návštěvníků, kteří procházeli...“. Upřesněte prosím metodu výpočtu.
- 5) Upřesněte prosím termíny pozorování na jednotlivých stezkách.
- 6) Jaký je vztah „kvalitativního hodnocení“ uvedeného u každé stezky v kapitole 5.

Charakteristika naučných stezek a podkapitoly 6.1 Kvalitativní terénní výzkum, kde je opět řešeno kvalitativní hodnocení naučných stezek podle zvolené metodiky?

Zpracování výsledkové části práce působí nepřehledně.

Závěr nemá až na poslední odstavec charakter závěru (spíše připomíná shrnutí)

...

Práce obsahuje i na moje poměry obrovské množství překlepů, gramatických chyb, chyb v interpunkci a dalších formálních nedostatků. Hlavní formální nedostatky:

- práce obsahuje 2x kapitolu 7;
- citační aparát místy zcela chybí (např. podkapitola 2.6 Teoretická východiska, 3.4.1 Historie naučných stezek...) nebo je nekorektní (např. podkapitola 3.4.7 Chronologický seznam vybraných prací, 10 Seznam použité literatury);
- nejednotnost ve velikosti a stylu písma nadpisů stejné úrovně (např. Obsah);
- za nekvalitní lze označit špatně čitelné převzaté mapy;
- některé „mapy“ dokonce postrádají měřítko (obr. 5) nebo obsahují měřítko bez jednotky (obr. 7);
- nejednotný font písma práce;

- tabulky a obrázky jsou zřídka odkazovány v textu...

Otázky k obhajobě:

Otázky viz výše.

Podařilo se prokázat vztah mezi kvalitou panelu z hlediska environmentální interpretace a silou/přitažlivostí panelu?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 1. 5. 2017

.....

Michal Lehnert
vedoucí práce