

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Thanatóza mnohonožek

Autor: Lucie Čmielová (Učitelství biologie pro SŠ – Učitelství geologie a ochrany životního prostředí pro SŠ)

Předkládaná diplomová práce má 36 stran textu, je členěna klasicky na teoretický úvod, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr a seznam použité literatury. Práce byla sepsána s použitím 27 literárních zdrojů, z nichž je převážná část cizojazyčných. Text je psán až na několik drobnějších jazykových nedostatků srozumitelně.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá experimentálním navozováním thanatózy u dvou zástupců mnohonožek. V úvodní části nechybí základní představení mnohonožek i mechanismů jejich obrany včetně thanatózy. Dále autorka zmiňuje výsledky vybraných studií zabývajících se thanatózou u několika dalších skupin živočichů. Hlavní součástí celé práce je pak vlastní experiment, při kterém se autorka snažila zjistit dobu trvání thanatózy v závislosti na typu, intenzitě a pořadí tří různých podnětů. Výsledky experimentů jsou následně diskutovány, přičemž se autorka pokusila přinést možná vysvětlení významu zjištěných patternů v délce trvání thanatózy pro život mnohonožek v jejich přirozeném prostředí.

K práci mám jen následující připomínky:

1) Při citování literárních zdrojů v textu bych doporučil používat klasický formát, tzn. v případě dvou autorů použít místo čárky mezi jmény znak „&“. V seznamu literatury by pak bylo vhodné nekombinovat zkrácené i nezkrácené názvy časopisů.

2) V metodické části je uvedeno, že výsledkem pozorování je průměrná doba trvání reakce, přičemž variabilita je znázorněna směrodatnou odchylkou. Ve výsledných grafech je však uvedeno, že se jedná o střední chybu. Která z těchto hodnot byla v grafech ve skutečnosti použita?

Vedle těchto připomínek mám k diplomové práci ještě pár doplňujících otázek:

1) V metodické části je uvedeno, že vlastní pokusy probíhaly v jistém časovém harmonogramu. Byla kromě prezentovaných výsledků zjištěna i nějaká forma rozdílné reakce na daný typ podnětu v závislosti na denní době?

2) Z prezentovaných výsledků vyplývá, že při opakované stimulaci se průměrný počet pokusů nutných k vyvolání thanatózy snižuje. Dalo by se podle vás dalším pokračováním ve stimulování mnohonožek docílit opaku, tedy že by se při x-té stimulaci průměrný počet nutných pokusů začal opět zvyšovat? Měla by tato teoretická habituace pro oba druhy mnohonožek nějaký význam ve volné přírodě?

I přes některé drobné nedostatky považuji předloženou diplomovou práci za velmi zdařilou. Autorka prokázala, že je schopná samostatně práce jak při excerpce literatury, tak při samotné přípravě a realizaci experimentu a následném vyhodnocování a interpretaci získaných výsledků. Domnívám se, že práce je zajímavým příspěvkem ke studiu obranného chování mnohonožek. Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Jeseníku 18.8.2013

Mgr. Radim Gabriš
Katedra ekologie a životního prostředí
PřF UP v Olomouci