

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Právnická fakulta

Katedra správního práva a správní vědy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce: **Veronika H R O M K O V Á**

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Lucia Madleňáková

Akad. rok: **2010/2011**

Název bakalářské práce: **Správní sankce a zásady jejich ukládání**

Předložená bakalářská práce se věnuje problematice správních sankcí a zásad jejich ukládání. Jedná se dle mého názoru o zajímavé téma, zejména s ohledem na jeho praktickou využitelnost.

Obecně lze konstatovat, že autorka se s prací vyrovnala poměrně dobře, práce až s několika výjimkami odpovídá předloženým zásadám pro vypracování bakalářské práce. Práce je rozdělena do tří kapitol, jednotlivé kapitoly obsahově z větší části korespondují s předloženým zadáním bakalářské práce. První kapitola vymezuje základní pojmy, druhá se věnuje obecně správním sankcím a třetí kapitola představuje stěžejní část práce, autorka se zde věnuje zásadám ukládání správních sankcí. Z předloženého zadání však kromě těchto okruhů vyplynulo, že autorka se měla věnovat též analýze evropských standardů pro ukládání správních sankcí a měla provést zhodnocení této analýzy, což jsem v práci shledala neprovedeným. Autorka v závěru píše o zásadách, které pro Českou republiku vyplývají z evropských standardů a mezinárodních smluv a dokumentů, ale kde byly v textu tyto zásady rozpracovány?

Poměrně kvalitní je poznámkový aparát, který vhodně doplňuje hlavní text práce. I zde však lze shledat nedostatky, např. v poznámce pod čarou č. 9, 10, 77, 83 a 84 (nesprávně citovaný pramen), č. 34 (je nález Ústavního soudu právním předpisem?), č. 38 a 40 (není zřejmé, z kterého doporučení vychází deset principů ukládání sankcí), č. 45 (jak souvisí text poznámky s názvem kapitoly?) nebo č. 121 (ust. § 13 odst. 4 a 5 jakého právního předpisu?). Práce vychází z odpovídajícího množství pramenů, kromě monografií autorka využívá bohaté judikatury, se kterou dobře pracuje. Jednotlivé kapitoly předložené práce na sebe dobře navazují, práce je psána čtivě, srozumitelně, bez výraznějších gramatických chyb.

Předložená bakalářská práce je ve své první polovině velmi pěkná, propracovaná, ovšem v její druhé polovině se mi práce zdá méně kvalitní, autorka využívá pouze popisné metody a to ještě navíc tak, že popisuje zásady správního řízení bez přímé vazby na správní trestání (např. toto shledávám u zásad, o nichž autorka pojednává v kapitolách 3.14, 3.17, 3.18, 3.22 aj.). Popisnost je vůbec převládající metodou, již autorka využila. Doporučovala bych prostý popis ustanovení zákonů doplnit praktickými příklady (ve vztahu k projevům zásad nebo např. při rozboru aplikace jednotlivých zásad v konkrétních případech). Závěr práce je z hlediska rozsahu poměrně krátký, z hlediska obsahu naplnila autorka požadavek shrnutí podstatných tezí jen částečně. Autorka píše pouze o neucelenosti právní úpravy, ale chybí bližší vymezení faktů, které autorka při psaní zjistila, resp. již zmiňované chybějící hodnocení závěrů analýzy.

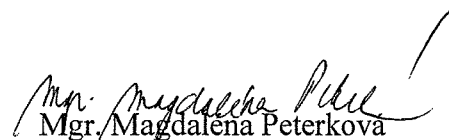
- Pokud jde o dílčí poznámky k práci, uvádím následující:
- s. 10: Autorka zde v prvním odstavci popisuje problematiku zavinění, přičemž do textu vkládá poznámku o společenské nebezpečnosti. Neshledávám toto zařazení koncepčním.
 - s. 15: Jak souvisí preference smírného řešení rozporů se způsobem řešení konfliktu mezi zásadami? Zde mohla autorka navíc uvést příklad takového konfliktu a způsob jeho řešení. Totéž např. na s. 21 u citace judikátu uvedeného v poznámce pod čarou č. 69. I zde mohl být uveden příklad souběžného postihu definovaného v citaci.
 - s. 20: Autorka mohla alespoň v poznámce pod čarou vysvětlit, v čem spočívá tzv. Engelův test.
 - s. 22: Z čeho autorka dovozuje „zásadu uložení sankce rozhodnutím?“
 - s. 24: Autorka obecně píše, v jakých případech není třeba odůvodňovat rozhodnutí. Chybí však konkrétní poznámka k tomu, zda lze i v rámci správního trestání využít možnosti neodůvodnit rozhodnutí, a pokud ano, v jakém případě. Tedy opět projev popisnosti bez uvedení konkrétního příkladu souvisejícího se správním trestáním.
 - K dalším zásadám viz výše – popis bez vazby na správní trestání. Autorka rovněž příliš nehledala a nerozpracovala případné výjimky z jednotlivých zásad, které by byly uplatnitelné v rámci správního trestání.

I s ohledem na výše uvedené připomínky shrnuji, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, a navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Doporučuji, aby se autorka při ústní obhajobě vyjádřila k předloženému oponentskému posudku bakalářské práce a poté se vyjádřila k těmto otázkám:

1. Z čeho autorka dovozuje, že většina principů dobré správy je zařazena do textu zákona? Jsou principy dobré správy někde definovány? Který zákon, v němž mají být principy dobré správy promítnuty, má autorka na mysli? (s. 15)
2. Nechť autorka vymezí, zda lze v rámci přestupkového řízení uplatnit smír. Pokud ano, za jakých podmínek a jaké jsou důsledky takového smíru? (s. 28)

V Olomouci dne 20. června 2011


Mgr. Magdaléna Peterková