

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Gabriela Pašková, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

Název posuzované práce: Dodržování mezinárodního humanitárního práva v izraelsko-palestinském konfliktu

Akademický rok: 2009/2010

Z hlediska formálního splnění zadání práce nemá oponent žádných konkrétních výhrad, zadání práce odpovídá obsahová struktura předložené bakalářské práce, celkově je práce konsistentně a proporcionálně rozdělena do jednotlivých částí. Oponent pozitivně hodnotí i samotnou obsahovou úroveň bakalářské práce a lze kladně souhlasit i s jednotlivými dílčími závěry autorky předložené práce, k nimž při zpracování tématu dochází. Oponent kladným způsobem dále hodnotí i úroveň práce se zvolenou literaturou a dalšími použitými zdroji, co se týče citačního aparátu v práci, toto hodnotím spíše negativně, protože takto nešťastně zvolená forma citací je značně nepřehledná (autorka měla tento způsob sjednotit, neboť někde píše tyto citace v závorkách před koncem věty, jinde zase až na samotném konci věty za tečkou, ...). Má kritická vyjádření k předložené práci směřují k jazykové a grafické úrovni práce. Tak např. poznámky pod čarou by ve všech případech měly začínat velkým písmenem. Všechny cizojazyčné termíny, použité v textu, by měly být od normálního stylu písma odlišeny jinak (zase pro názornou přehlednost). Autorka měla dle mého názoru dále např. v textu sjednotit psaní velkých, resp. malých písmen, namátkou uvádím: Šestidenní x šestidenní válka, Ženevské x ženevské úmluvy, pásma Gazy x Pásmo Gazy, Palestinská x palestinská území. K tomu ještě např. i psaní Hamás (Hámás), nebo Fatah (Fatah).

K dalším gramatickým, resp. technickým chybám v předloženém textu, příkladmo uvádím:

ke str. 7, obsah – v části 2.3 má být správně ... klíčoví aktéři;

ke str. 8 – správně ... Mezinárodní výbor Červeného kříže;

ke str. 14, 2. odstavec – správně ... Briand-Kelloggův pakt;

ke str. 16, šestý řádek shora – správně ...kříže, jenž v roce (tyto chyby ve skloňování tvarů zájmena jenž se vyskytují ve velkém množství i dále v textu);

ke str. 16, 2. odstavec – správně ...Petrohradská deklarace, a ta je navíc z roku 1868, nikoliv z roku 1968!!!;

ke str. 16 dole – správně ...Mezinárodního trestního soudu, patří i;

ke str. 18 nahoře – správně ...vztahovat na všechny;

ke str. 18, část 1.4 – správně ...která se poté stala;

ke str. 20, poznámka 2) – správně ...zbraň v době útoku;

ke stranám 20,21 – ukotvit se dá možná loď v přístavu, ale nelze správně gramaticky a technicky ukotvit nějaký zákaz, princip apod.;

ke str. 24 nahoře – správně ...Židovský stát;

ke str. 24, 2. odstavec – správně jen ... ustanoven britský mandát;

ke str. 26 nahoře – správně ... mezi těmito dvěma intifádami;

ke straně 26 dole – pokud autorka píše o rozporech mezi jednotlivými vládními organizacemi, které má potom na mysli???

ke str. 30 nahoře – správně ... o rozdílném smýšlení;

ke str. 31, část 2.3 – správně ... klíčoví aktéři; konec tohoto odstavce není zakončen interpunkčním znaménkem;

ke str. 31, část 2.3.1, 2. odstavec – druhá část první věty nedává logický smysl;

ke str. 34 dole – správně ... Saúdské Arábie;

ke str. 35, část 2.2.4 – psaní Israel Defence Forces x Israel defense forces ;

ke str. 35, část 2.2.4 – první citace v tomto textu nedává logický smysl;

ke str. 35, část 2.2.4 – správně ... řadě palestinských teroristů;

ke str. 35 dole – správně ... zahynuli nevinní lidé;

ke str. 35 dole – správně ... docházelo ze strany;

ke str. 36 nahoře – správně ... k akcím přinejmenším ohrožujících lidskou;

ke str. 36, část 2.4 – správně ... se mezi sebou střetly;

ke str. 38 dole – správně ... Centre for Strategic & International Studies;

ke str. 38/39 – to byla dle mého názoru diplomatická mise EU, a nikoli OSN – v tomto čase totiž ČR byla v čele Rady EU;

ke str. 49 nahoře – správně ... další palestinská hnutí odpalovaly;

ke str. 49, 3. odstavec – jak lze technicky šířit odpalováním raket a minometů mezi obyvatelstvem teror?

ke str. 50, 2. odstavec – správně ... skupiny si musely být vědomy, ... minometů, ... že porušily;

ke str. 50 dole – správně ... zda byly pořízeny.

Rád bych znal reakci autorky na pasáž v práci na str. 14/15, kde píše o dělení mezinárodního humanitárního práva na ženevské a haagské právo. Někteří autoři k nim přidávají ještě i tzv. newyorské právo, a to v souvislosti s vývojem MHP po druhé světové válce. A další reakci i na skutečnost, že ke zmiňovaným čtyřem ženevským úmluvám z roku 1949 a dvěma protokolům k nim se dnes již řadí i třetí dodatkový protokol z roku 2005.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k ústní obhajobě, a před obhajobou navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm „velmi dobře“, vzhledem ke značnému počtu gramatických chyb.

V Olomouci dne 19. 5. 2010

JUDr. František Zbořil
oponent bakalářské práce