

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Anna Veverková	
Název práce	Analýza vztahu volebních a stranických systémů zemí Commonwealthu	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	24.5.2017
Oponent práce		
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*			o				2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			o				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		o					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			o				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					o		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					o		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		o					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				o			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.						o	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	o						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			o				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		o					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.				o			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		o					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		o					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Téma, které si diplomantka zvolila, je sice poměrně častým předmětem zájmu politických vědců, avšak jeho řešení pomocí QCA a zacílení na země Commonwealthu z něj činí originální pokus o příspěvek k české diskusi o účincích volebních systémů.

Na předložené diplomové práci pozitivně hodnotím zejména autorčino nasazení, s jakým na tématu pracovala. Ocenit je třeba i data, která se jí podařilo shromáždit a v neposlední řadě oceňuji ambici seznámit se a aplikovat pro ni novou metodu QCA.

Autorka práci průběžně konzultovala, nicméně musím připustit, že s metodou QCA se musela obrátit na kolegu dr. Koubu.

Většinu svých připomínek jsem formuloval během konzultací. Autorka se snažila tyto připomínky zapracovat. U některých se to podařilo, u jiných méně. Jako nejslabší článek práce vidím absenci srozumitelného obhájení výběru metody QCA a její důkladné představení čtenáři. Aplikovaná metoda je možná srozumitelná těm, kteří ji znají, ale nezkušeným tato práce nedává možnost ji dostatečně porozumět, a to ani obecně, ani v kontextu autorčiných analýz. V obecných rysech jistě ano, ale detailněji již nikoli. Výklad výzkumného postupu by měl být srozumitelnější. Argumentace závěrů by měla být přesvědčivější.

Osobně si nejsem jist, zda by nebylo vhodnější závisle proměnnou operacionalizovat i poněkud jinak, nikoli jako fragmentaci, ale například jako bipartismus vs jiný systém. Tedy v podobě indikátorové proměnné. Možná by to bylo vhodnější i v kontextu použité metody. V některých případech jsou vysvětlení částečně tautologická, jelikož závisle proměnná je funkčně provázána s některou z nezávisle proměnných (fragmentace vs zisk první strany).

Práce je zajímavým pokusem, jak uchopit vztah volebních a stranických systémů v kontextu dalších faktorů. Osobně mám ale pochybnosti, zda přesvědčivě posouvá naše poznání. Čtenář má na konci práce možná více otázek, než před jejím přečtením.

Celkově práci navrhuji hodnotit stupněm D.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce