



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ivo Dvořák

Název práce: Vybavování snů a nočních můr ve vztahu k osobnostním stylům, alexithymii a disociaci

Autor posudku: PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová

oponent práce*

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracovává hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce se věnuje vybavnosti snů a frekvenci nočních můr, v ČR jde stále o málo zkoumané téma, autor navíc dává snění do souvislosti s disociací a osobnostními dimenzemi, které zde nebyly v těchto kontextech zkoumány. Práci považuji za přínosnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Autor velmi dobře propojuje teoretické poznatky a uvádí všechny důležité souvislosti. Vzhledem k tomu, že dle názvu práce je ústředním tématem snění, začala bych spíše touto kapitolou a kapitoly věnující se osobnostním dimenzím bych řadila až posléze. Autor uvádí pojem „Penseé opératoire“, bylo by vhodné jej přeložit, např. do poznámky pod čarou. V teorii mi chybí neuropsychologické teorie alexithymie, o jejichž existenci se autor sice zmiňuje, ale nijak je nerozvádí.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumný záměr je formulován jasně. Zvolené metody jsou adekvátní zkoumanému tématu. Autor formuluje velké množství hypotéz a výzkumných otázek (přes 30). Hypotézy nejsou formulovány jednotným stylem, bylo by vhodné je sjednotit. Navíc bych považovala za relevantní zaměřit se na konkrétnější výsek, omezila bych množství testovaných souvislostí (to je spíše doporučení pro další práci). Není samostatně vymezena kapitola o etických aspektech studie, ačkoli některé aspekty jsou popsány v popisu průběhu sběru dat.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Prezentace výsledků je obsáhlá, autor se vyjadřuje ke všem hypotézám, většinou velmi stručně, jednou, dvěma větami, přičemž někdy chybí informace, která v daném textu podstatná, např. u regresní analýzy uvádí pouze R^2 . Graf 1 duplikuje informace obsažené v textu. Diskuze je rozsáhlá a autor v ní obratně uvádí svá zjištění do souvislosti s jinými výzkumy a data interpretuje. Závěry i souhrn jsou prezentovány přehledně. V diskuzi by už však nemusely být zmiňovány konkrétní korelační koeficienty apod. Oceňuji však např. testování reliability použitých metod a systematickou prezentaci výsledků.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce je psaná čtivým jazykem, grafická úprava je standardní. Drobné výtky mám k formálnímu zpracování. Místy se vyskytují nejednotné citace – v případě dvou autorů píše většinou & mezi jejich jmény, nicméně ne vždy (např. Groth-Marnat, Jeffs, 2002 na str.21; Beaulieu-Prévost, Zadra 2007 str. 34). Jinde zůstává anglické and (Zamore and Barret str. 38). Podobně číselná vyjádření – na některých místech chybí 0 před desetinnou čárkou. Občasné pravopisné chyby. Na tabulky odkazuje s malým počátečním písmenem. Seznam použitých zdrojů a literatury je nestandardně (v souvislosti s manuálem) rozdělen dle typu zdrojů (články, monografie...) – pro příště doporučuji držet se standardního abecedního řazení.

Další poznámky

(nepovinné):

I přes zmíněné drobnosti se jedná o velice kvalitní diplomovou práci.

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Jak myslíte, že by bylo možno aplikovat Vámi zjištěné poznatky v psychologické praxi?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

29.5.2016

Podpis: