

KATEDRA HISTORIE
POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU / MAGISTERSKOU PRÁCI

Autor: Veronika Němcová

Titul: Paleolitická kamenná industrie z lokality Míškovice

Rok: 2017

Počet stran (příloh): 80 – 55 stran textu + 25 stran obrazových a dalších textových příloh

Vedoucí práce: Martin Novák

Oponent: Petr Škrdla

Hodnotící kritéria

Hodnocení

Volba tématu, originalita, přínos práce:

A

Vyjádření:

Předložená bakalářská práce vznikla ze záměru Střediska pro paleolit a paleoetnologii Archeologického ústavu AV ČR Brno, v. v. i. zpracovat soubory štípané kamenné industrie z oblasti Kroměřížska, které jsou uloženy v depozitáři ARÚB, v Dolních Věstonicích. Formou bakalářských nebo magisterských prací byly takto doposud zpracovány soubory z Nové Dědiny nebo Žlutav.

Soubor štípané kamenné industrie z mladopaleolitické lokality Míškovice, kterého analýza je předmětem předložené bakalářské práce, pochází z pozůstalosti Jozefa Skutíla a doposud nebyl po odborné stránce zpracovaný a publikovaný. I když analyzovaný soubor není z hlediska kvantity velký (celkem 204 ks štípané industrie), jeho komplexní zpracování po stránce surovinové, technologické a typologické analýzy je důležité a potřebné, protože významně doplňuje kolekci štípané industrie z Míškovic, která je v současnosti bohužel rozptýlena v různých sbírkách a stále nebyla komplexně publikována.

Lokalita Míškovice, vzhledem k specifickému charakteru štípané industrie, má významné a do jisté míry i problematičtější postavení nejen v rámci kultury aurignacien, ale i celého období počátku mladého paleolitu na Moravě a ve středním Podunají. Výsledky této práce proto alespoň částečně přispějí k ucelení obrazu o této lokalitě a mohou být použity i pro publikaci v rámci širěji koncipované regionální studie.

Práce s prameny, kritika a interpretace:

A

Vyjádření:

Předložená práce je po obsahové stránce výborně zpracovaná a představuje příklad kvalitní analytické studie paleolitického materiálu – samozřejmě na úrovni bakalářského studia u nás. Diplomantka v ní ukazuje, že má zvládnutý teoretický základ (jak z hlediska metodiky analýzy materiálu, tak problematiky paleolitu obecně) a že se v dané problematice dokáže orientovat, co podtrhuje i přiměřený soupis vhodně použité odborné literatury.

Prezentovaná analýza a vyhodnocení archeologického materiálu, jako i jeho konečná interpretace, jsou v souladu s metodami moderního paleolitického výzkumu. V rámci práce s materiálem vyzdvihují samotnou techno-typologickou analýzu štípané industrie, která je poměrně detailní a nesoustřeďuje se jenom na jednoduchý deskriptivní/morfometrický popis artefaktů a jejich zařazení do charakteristických skupin, ale snaží se postihnout jednotlivé artefakty i v rámci dynamického procesu jejich výroby. I když z výsledků samotné analýzy by bylo možné vytěžit víc, výsledné zhodnocení a interpretace materiálu jsou přiměřené úrovni bakalářského studia a plně odpovídají vytyčeným cílům práce.

Práce se sekundární literaturou, bibliografie:A

Vyjádření:

Autorka pracovala s dostatečným počtem zdrojů a v bibliografii nechybí žádné zásadní práce k dané problematice. Práce s literaturou je výborně zvládnutá a myslím, že diplomantka dokázala z citovaných zdrojů vytěžit pro svou práci maximum a získané informace syntetickým způsobem tvořivě zpracovat – to je např. vidět v části věnované historii výzkumu, nebo charakteristice aurignacienu.

Použitá literatura je v práci citovaná správně a stejně i bibliografický seznam splňuje požadovanou normu. Drobnou formální nepřesností je jenom nesprávné seřazení některých bibliografických záznamů (u autora Klímy) – to ale na kvalitě práce neubírá.

Metodologie a argumentace:A

Vyjádření:

Použitá metodika řešení i argumentace jsou správné. Vycházejí ze standardních postupů zpracování paleolitického materiálu, které jsou v práci podloženy dostupnou, zejména zahraniční literaturou a také náležitě odcitovány. Nastudované teoretické poznatky dokázala autorka, na poměry bakalářské práce, přenést celkem zdárně i do praxe.

Struktura a forma, jazykové zpracování:A

Vyjádření:

Po formální stránce je práce zpracovaná standardně a přiměřeně materiálovým pracím z období paleolitu. Nechybí popis lokality a okolí, dějiny výzkumu a charakteristika aurignacienu, poměrně detailně je popsána metodika analýzy a dokumentace zpracovávaného materiálu a přehledně je zpracována i samotná analýza a její vyhodnocení.

Práce dodržuje požadovaný rozsah textu a je přiměřeně doplněná názornými tabulkami, grafy a obrazovým materiálem. Text práce je z hlediska jazykové a slohové úrovně napsaný vyhovujícím stylem. Velmi dobře se čte a má logickou strukturu a následnost. Gramatické chyby si jako nerodilý mluvčí netroufám hodnotit. Vyhotovená kresební dokumentace vybraných artefaktů je na kvalitní úrovni a splňuje předepsaná kritéria pro kreslení štípané kamenné industrie. Oceňuji i zařazení fotografické dokumentace (mikro- a makro- snímků) použitých kamenných surovin a také kompletní databázi analyzovaných artefaktů se všemi sledovanými atributy.

Celková navržená známka:A**Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:**

1. Jaký je názor diplomantky na kulturní zařazení zpracované kolekce a přiklání se spíše k termínu Míškovický typ nebo aurignacien pomoravského typu?
2. Jak mohou objasnit stratigrafická pozorování opodstatnění pojmu Míškovický typ, nebo pomoravský aurignacien?
3. Jak si autorka vysvětluje zaznamenaný surovinový nepoměr mezi jádry a debitáží?

Práce prošla kontrolou plagiátorství. Není plagiát.**Datum: 23. 5. 2017****Podpis vedoucího práce / opONENTA:**