

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE****AUTOR PRÁCE:** Lenka Putalová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza potřeb učitelův při začleňování témat globálního rozvojového vzdělávání: organizace ARPOK a jej služby a produkty**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

| 1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE                                                                      |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)    | A |
| Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod                                                    | B |
| Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie) | A |
| Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení                                    | B |

**Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:**

Předloženou práci považuji za velmi zdařilou. Má logickou strukturu a více než polovina práce je věnována výzkumu a v rámci něj analýze a interpretaci dat. Autorka postupuje od obecných informací o současné situaci ve vzdělávání, přes představení důležitých vzdělávacích dokumentů na úrovni ČR k představení GRV a ARPOKu. V úvodu autorka také pracuje s dokumenty, které již v této oblasti vznikly a na něž tedy navazuje.

Praktická část je věnována výzkumu potřeb učitelů a analýze produktů a služeb ARPOKu.

Autorka práci konzultovala přímo s pracovníky ARPOKu, což pomohlo při nastavení výzkumných otázek tak, aby odpovídaly přesně na to, co organizace potřebovala zjistit. U popisu výzkumných metod bych upravila použití některých slov – např. dotazník je přesně „výzkumná metoda sběru dat“, jedná se však jen o malé detaily, které by práci mohly ještě trochu vylepšit. Výzkumný vzorek je velmi dobře popsán a autorka také zmiňuje problémy při jeho sestavování a jak se s nimi vypořádala. U zajišťování kvality mohla jít autorka ještě více do hloubky a zmínit například „triangulaci“, ke které v práci viditelně dochází. V práci je uvedeno, že nahrávky a přepisy rozhovorů jsou k dispozici na CD. Zde se ptám, zda je tak zajištěna dostatečná anonymita (viz můj dotaz níže), neboť DP s CD bude dostupná v knihovně.

S výsledkovou částí jsem velmi spokojena, studentka prokázala schopnost analyzovat data jak kvantitativně, tak především kvalitativně. Analýza podává velice detailní přehled a interpretaci výsledků, které odpovídají na výzkumné otázky. Zde mám opět jen pár poznámek a nápadů, které by mohly být užitečné. Není mi zcela jasné, proč jsou některé grafy koláčové a některé sloupcové – přijde mi, že to úplně neodpovídá tomu, co je napsáno ve výzkumných metodách. Například obrázek 7 je koláčový graf a stejně jej autorka porovnává s výsledky z COV.

V analýze i v diskusi se autorka vrací také zpět k dokumentům zmíněným v úvodu práce, své výsledky tak interpretuje i v souvislosti s těmito důležitými dokumenty (NS GRV a RVP).

Dotazníky jsou analyzovány kvantitativně a jsou velmi vhodně doplněny o citace z otevřených otázek. Analýza rozhovorů je pak velmi podrobná a pečlivě udělaná. Myslím, že v některých místech se zjištění opakují, studentka tedy mohla ještě více pracovat s tímto propojením mezi dotazníky a rozhovory (dochází k tomu u diskuse, klidně by se to ale dalo v textu uspravit). U

obrázku 15 mi chybí přesná interpretace statistických údajů. Autorka spojuje dohromady odpovědi „ano“ a „spíše ano“, což dělá dohromady 50 %, ale už nespojuje dohromady „ne“ a „spíše ne“ (43 %), z textu pak může vyplývat, že začleňovat výukové programy do vyučování je jednoduché. U tematických dní mi chybí jejich cena (u výukových programů je totiž uvedena). U obr. 19 bych doporučila stejné odpovědi uvést stejnou barvou. U analýzy rozhovorů jsou velice dobře vybrané jednotlivé citace, které doplňují jednotlivé kódy a tvrzení, s nimiž autorka přichází. Na str. 72 v analýze pak chybí v textu vytučněné kódy. Byl to záměr nebo by se to dalo ještě vylepšit?

Vytvořená doporučení jsou založena na výše zmíněné podrobné analýze a myslím, že mohou být ARPOKu ku prospěchu.

## 2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI

|                                                                      |   |
|----------------------------------------------------------------------|---|
| Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů | B |
| Formální úroveň práce se zdroji                                      | A |

### Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Vzhledem k tématu práce je množství zdrojů omezené, což, domnívám se, je v tomto případě v pořádku. Autorka všechny zdroje dobře cituje a uvádí v přehledu literatury na konci práce.

## 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

|                                                     |   |
|-----------------------------------------------------|---|
| Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu | A |
| Formální náležitosti a grafická úprava              | A |

### Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psána slovenským jazykem. Pokud to mohu posoudit, tak je práce čtivá a bez žádných větších chyb.

U analytické části by v některých místech pomohlo text oddělit mezerami, neboť v některých částech analýzy se jedná o jednolitý text. Vytučněné kódy rozhodně napomáhají lepší orientaci v textu.

## 4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Jak autorka využila dokumenty od České školní inspekce a Centra občanského vzdělávání při sestavování vlastních výzkumných metod?

Autorka uvádí, že přepisy a nahrávky rozhovorů jsou na CD. Ví to respondenti? Je to dostatečně anonymizované?

Koláčové a sloupkové grafy? Jaký je rozdíl? Neodpovídá to popisu ve výzkumných metodách – i koláčové grafy jsou porovnány s výsledky COV– např. obr. 7?

U analýzy dotazníků autorka uvádí, že v některých případech respondenti neuvedli doplňující vysvětlení. Jak by se to dalo změnit do budoucna?

Jak přesně autorka postupovala při tematické analýze? V metodické části uvádí, že hledala odpovědi na otázky a že v kapitole výsledky jsou pak tyto zvýrazněny „hrubým písmem“. Jak tyto „hrubé kódy“ vznikaly přesně? Jak by autorka tento proces popsala jinými slovy než v práci?

V čem rozhovory obohatily výsledky z dotazníků?

Co bude s výsledky dělat ARPOK?

### 5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

#### **Shrnující komentář (povinný):**

Práce je dle mého názoru velmi zdařilá a ARPOKu přináší cenné informace k jeho činnosti. Autorka prokázala zájem o téma a schopnost analyzovat kvalitativní i kvantitativní data a svým kritickým myšlením navrhnout také doporučení pro zkoumanou organizaci. Před obhajobou navrhuji hodnocení B, necht' však komise zváží po zodpovězení dotazů její možné zlepšení.

**Práci k obhajobě**

**Doporučuji**

**Navrhuji celkové hodnocení**

**B**

**DATUM:** 30. července 2017

**PODPIS:** \_\_\_\_\_