



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Alena Hrbáčová

Název práce: TERAPEUTICKÝ POTENCIÁL AYAHUASCY VE VZTAHU K PSYCHOSOMATICKÝM ONEMOCNĚNÍM

Autor posudku: Aleš Neusar

oponent práce

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma aktuální. Inspirativní. Propojení s psychosomatikou originální.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Je evidentní, že autorku téma osobně zajímá a nastudovala o něm hodně materiálů. Výzkumy jsou integrovány do teorie (oceňuji). Citace odpovídají standardu, práce se dobře čte a má příběh. Dále jen pár nepříliš důležitých komentářů: ... občas nešikovné výrazů. Např. „K oblasti duchovna“ se vyjadřuje také Frankl (1994, 84):

s. 12. neuvádění původní zdroje. Např. bio-psycho-socio-spirit nevymyslel Orel.

„Klímová s Fialovou (2015) jdou ještě dále a kromě bio-psycho-socio a spirituální složky pojmenovávají složku energetickou. Energie proudí zcela prokazatelně naším tělem a orgány a je rovněž vědecky prokazatelná.“ JAK? Mnoho zdrojů poměrně zastaralých (např. Baštecký 1993 – což nevadí vždy, ale jsou i novější zdroje a psychosomatika se dost rozvíjela poslední léta). „Zemřela by [buňka] na osamocení, neměla by s kým komunikovat ...“ to je spekulace paní Klímové. Nevíme, proč umírá. Nemusí to být „osamocení“. Existují i jednobuněčné organismy a „žijí“ Klímová na to nepřišla sama, ale „půjčila“ např. z knihy Biologie víry (B. Lipton), což je velmi sporná kniha, neboť je z velké části založená na „víře“ autora – byť se autor holedbá PHD a svými publikacemi, ale ve skutečnosti jde o skoro čisté „New Age“ založené na pravdivém základu, že buněčná membrána je extrémně důležitá – vstupem do buněk atd., ale principy jsou dosud z velké části nepoznané – např. proč někdy buňka pustí něco špatného, proč se rakovina replikuje apod.

s. 31 „Buňkám tedy předávají naprosto konkrétní informaci, jak se mají chovat. Dnes je tento proces vědecky dokázán (Klímová, 2015)“ – tady autorka mlží. Nic není prokázáno. Je prokázáno, že jsou buňky informovány. Ale nejde obvykle o kauzalitu typu „dodáme tuto informaci a přesně víme, jak se bude buňka chovat...“

Kap. 4 šamanismus. Žádné napojení na předchozí text. S. 36 Šamanismus je nejstarším a nejrozšířenějším systémem léčení těla a duše. – nejstarší ano (možná)... ale nejrozšířenější (dnes??)

„Šamanismus není žádné náboženství a neexistují v něm žádné doktríny.“ To je hloupost. Prvky doktríny, věrouky šamanismus má a velké!!!

s. 51 cituje autorka D. Toppinga.. „zázračně“ uzdraveného z rakoviny tlustého střeva. Topping netrpěl rakovinou od 68 let, ale mnohem déle (15 let). Taky by bylo fajn se podívat, jak Topping dopadl. Zemřel mimochodem v 73 letech (a na rakovinu střeva. Ale „zázrak“ byl, že přežil „tak dlouho“, ale takových lidí je víc; s i bez ayahuascy. Zajímavé spíše je, jak se změnila kvalita jeho života.

Ve studii dokázali, že jediná dávka ayahuascy podána pacientům s Parkinsonovou s. 51. 1 studie nic nedokazuje. Max. poskytuje empirickou evidenci, ale vždy může jít o omyl, malý vzorek, chyba postupu atd. Určitá nekritičnost k určitým zdrojům je slabinou práce. Nicméně zorientovat se v této oblasti je velmi obtížné i pro zkušené akademické pracovníky.

- 3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

V pořádku.

A

- 4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

V pořádku. Dle standardů kvalitativního přístupu (obsahová analýza). Mohlo jít více do hloubky vzhledem k zajímavosti materiálu.

B

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

Dobré po všech stránkách.

A

Další poznámky
(nepovinné):

Práce velmi dobrá, nadstandardní, pečlivě zpracovaná, dobře se čte. Jde vidět vhléd autorky a snaha sepsat co nejlepší práci.

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Proč si autorka myslí, že není „léčební“ pomocí ayahuascy rozšířenější i v Evropě?

Jak by autorka pracovala s klienty? Řekla by jim, že si za nemoc mohou oni sami? (každá nemoc má přeci psycho-příčinu)??? Nebo jinak?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

1. ledna 2017

Podpis:



