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Diplomantka odevzdala práci o rozsahu 43 stran čistého tetu, rozdělených do úvodu, tří kapitol a závěru, doplněnou o seznam použitých zdrojů, shrnutí, klíčová slova a abstrakt.

 Diplomantku je třeba primárně pochválit za volbu tématu. Rozhodčí řízení je sice oblíbeným tématem mezi studenty, nicméně, zpravidla dochází k nevhodně vymezenému rozsahu tohoto tématu. Diplomantka se této velmi časté chybě vyhnula a ve své práci se soustředila skutečně jen na aktuální vybrané problémy a téma práce tak z tohoto pohledu bylo dodrženo.

 Diplomantka se ve své práci věnovala nejprve otázce rozhodčí smlouvy. Oceňuji, že se pokouší o vyhodnocení její platnosti či neplatnosti v intencích zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014. Diplomantka přitom v této části práce zejména neměla k dispozici ani aktuální judikaturu, ani přehnané množství aktuální literatury.

 Dále se diplomantka zabývala postavením spotřebitele v rozhodčím řízení, respektive ustanoveními, která byla do zákona č. 216/1994 Sb. vložena s cílem ochrany tohoto subjektu, který je považován za subjekt slabší. Diplomantka zcela správně poukazuje na problém, který byl řešen již i judikaturou, a to postavením soukromých rozhodčích subjektů a zaujímá k němu svůj vlastní právní názor.

 V poslední kapitole se pak diplomantka soustředí na přezkum a rušení rozhodčích nálezů. Diplomantka připomíná jednotlivé důvody zrušení rozhodčího nálezu a dle mého názoru správně analyzuje otázku rozhodčího nálezu vydaného v rozporu s právními předpisy. Lze přisvědčit diplomantce, že důvod zrušení rozhodčího nálezu jen v rámci spotřebitelských sporů je velmi problematickým aspektem současné právní regulace, nicméně v případě, že bude tento důvod zrušení rozšířen i na další rozhodčí nálezy, měl by být tento aspekt více rozebrán. Především je nutné vyhodnotit význam rozhodčího řízení jako alternativy soudního řízení, tj. je tato alternativa plnohodnotná nebo má být vždy pod kontrolou soudu?

 Po formální stránce lze práci vytknout drobné překlepy.

 Předložená práce bez jakýchkoli pochybností naplňuje předpoklady na tento druh prací kladené a je proto v souladu s vnitřními normami Právnické fakulty UP Olomouc. Diplomantka v práci prokázala schopnost vědecké práce, cituje odbornou literaturu i judikaturu a vyjadřuje své názory.

**S ohledem na výše uvedené, proto práci plně doporučuji k ústní obhajobě.**

**Práci předběžně hodnotím stupněm „B“.**

Při ústní obhajobě nechť se diplomant vyjádří k následujícím tématům:

* Problematice rozhodců ad hoc v podobě soukromých společností
* Zrušení rozhodčího nálezu z důvodu rozporu s právní úpravou.
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