

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Kateřina Axmanová
Obor: Anglický jazyk (PdF)-Geografie
Název práce: Demografie Evropy jako téma ve vyučování zeměpisu na středních školách

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Cíle práce byly z velké části splněny.

Práce se zabývá velmi zajímavým tématem s výrazným implementačním potenciálem do školní praxe. Autorka vytvořila hned dvě verze materiálů, a to pro "normální" hodiny zeměpisu a zeměpisný seminář. Je vidět, že si je autorka plně vědoma nutnosti nevnímat seminář ze zeměpisu jen jako přípravu na maturitu, ale jako nadstavbu. Vyzdvihnout bych zde chtěl především návrh hodiny nazvané "Migrační politika v Evropě".

Velmi kladně hodnotím cíl rozvoje čtenářské gramotnosti u žáků střední školy. K tomuto účelu obsahuje diplomová práce soubor většinou velmi zajímavých pracovních textů.

Praktická část práce obsahuje kromě pracovních textů i relativně dobře popsanou metodiku pro učitele (srozumitelná a podrobná), soubor pracovních listů a prezentaci. Volba většiny vyučovacích metod je vhodná, stejně jako navržený způsob práce s nimi. I přesto v práci bohužel chybí výraznější zakomponování úloh problémových, resp. takových, které by lépe odpovídaly věku žáků. Toto

výrazně chybí především v pracovních listech pro zeměpisný seminář. Kladně hodnotím propojení řady úloh v pracovních listech s prací se školním atlasem.

Autorce se v řadě navržených učebních úloh podařilo vhodně propojit historické souvislosti se současným stavem.

Vytvořené materiály byly ověřeny v reálné výuce.

Nedostatky v práci:

Některé části práce směřující k naplnění vytyčených cílů by si zasloužilo více propracovat. Především se jedná o rozbor ověřování vytvořených materiálů v reálné výuce a jejich hodnocení, resp. část věnující se hodnocení středoškolských učebnic zeměpisu a dalších učebních materiálů (příručky a atlasy). V práci zcela chybí rešerše odborné literatury věnující se hodnocení a analýze učebnic (např. od autorů Maňáka či Knechta). Provedené hodnocení je tak značně povrchní, bez jakéhokoliv metodického ukotvení.

Metodická část práce je velmi slabá. Kromě metodiky k hodnocení učebnic zde zcela chybí i metodika pro tvorbu, resp. vyhodnocení evaluace vytvořených materiálů v reálné výuce.

Práci by jistě prospělo uvést, proč je dané téma tak důležité, co by se v něm mělo učit, resp. jaké cíle by jeho výuka měla naplnit. Právě stanovení výukových cílů zcela chybí v předkládaných metodických materiálech pro učitele. Teprve na základě stanovení si cílů a následně obsahu může autorka provést obsahové zhodnocení učebnic, stejně jako následnou tvorbu materiálů do výuky.

V kapitole 4.1 není uvedeno ukotvení řešeného tématu v rámci očekávaných výstupů a učiva v RVP v rámci vzdělávacího oboru Geografie.

V samotných pracovních listech i metodikách pro učitele postrádám větší důraz na náročnější učební úlohy směřující k hlubšímu rozvoji (geografického) myšlení žáků střední školy.

Jazyková stránka práce by mohla být lepší.

Mapy v pracovních listech mají velmi nízkou kvalitu.

Otázky k obhajobě:

Z čeho autorka vycházela při stanovení daného počtu vyučovacích hodin?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Bělé pod Bedžezem 17. května 2019

.....

Jan Hercik
oponent práce