

POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
vedoucího práce

Název práce:	Analýza assessment centra jako nástroje výběru zaměstnanců
Autor práce:	Bc. Tomáš Klega
Název studijního oboru:	Andragogika
Forma studia:	kombinovaná
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Akademický rok:	2015/2016

Vhodnost tématu:

Téma, ačkoliv vychází spíše z oblasti personálního řízení než vzdělávání dospělých, považuji pro zpracování v magisterské diplomové práci studenta oboru andragogika za vhodné.

Cíl práce:

Cílem práce je „na základě vlastního šetření navrhnout doporučení na optimalizaci konkrétního assessment centra jako nástroje výběru zaměstnanců na pozici ředitele hypermarketu“ (str. 8). Cíl, ačkoliv velmi „praktický“, je stanoven jasně a srozumitelně a autor jej v práci naplnil.

Teoretická část / terminologické ukotvení problému:

Práce je rozdělena do sedmi základních kapitol, teoretické, resp. terminologické ukotvení tématu je obsaženo v prvních čtyřech. V dalších třech, které autor shrnul pod název Empirická část – assessment centrum v praxi, představují aplikaci tohoto teoretického ukotvení na situaci v konkrétní organizaci.

Postup, který autor zvolil, považuji za jasný a logický, teoretická i empirická část práce jsou v korespondenci. Bohužel jak teoretická, tak empirická část práce trpí určitými drobnými nedostatky. Jde například o až slovníkový styl psaní prvních kapitol, kdy autor uvádí definice pojmů dle různých autorů, chybí ale pokus o syntézu či diskusi, autor vychází jen z velmi omezeného počtu zdrojů, práci by také určitě neuškodilo, když by autor vycházel více ze zdrojů zahraničních a ze zdrojů aktuálnějších.

Literatura a práce s literaturou:

Autor v práci průběžně odkazuje na standardní množství relevantní odborné literatury (již bylo zmíněno, že především tuzemské, ačkoliv téma by zřejmě zasluhovalo více zdrojů zahraničních). Myšlenky autora jsou jasně odlišitelné od myšlenek citovaných autorů. Bohužel jak v odkazech pod čarou v textu, tak v seznamu zdrojů najdeme ve formátu bibliografických údajů velké množství chyb a nepřesností.

Formální náležitosti:

Z hlediska formálního by práce zcela jistě zasloužila více pozornosti autora. Poměrně časté jsou stylistické chyby, grafická stránka místy zhoršuje možnost porozumění struktuře textu (velmi patrné je to např. na str. 23, kde jsou poněkud zmatečné mezery mezi odstavci textu, také u kapitoly 6, která na rozdíl od ostatních kapitol nezačíná na začátku nové strany), v odkazech pod čarou je využito více fontů písma, domnívám se, že formát anotace neodpovídá požadavkům katedry, titulní strana není standardní a obsahuje chybu v názvu univerzity. Stanovený rozsah práce autor dodržel.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Autor jasně stanovil cíl své práce a v průběhu psaní k němu logicky a systematicky směřuje. Práce je psaná srozumitelně, jasně, autor využívá správnou terminologii a korektně s jednotlivými pojmy pracuje. Teoretická a empirická část práce jsou v korespondenci. Bohužel práce s literaturou a četné formální chyby snižují výslednou hodnotu práce.

Otázky / připomínky do diskuse:

- Autor u obhajoby zasadí téma své práce do kontextu studovaného oboru.
- Jaké mohou být/jsou konkrétní výsledné efekty navržených změn pro proces výběru pracovníků na danou pozici? Ve kterém navrženém opatření autor spatřuje možnosti největšího efektu?

Práci: **doporučuji k obhajobě s hodnocením stupněm C**

V Praze

dne 4. ledna 2016



Jméno, příjmení, titul, podpis
PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.