

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
KATEDRA OPTIKY

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vliv kofeinu na nitrooční tlak

Jméno studenta: Bc. Jitka Losíková

Studijní obor: Optometrie

Akademický rok: 2014/2015

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	Splňuje
- Požadavky pro vypracování této diplomové práce byly splněny.	
2. Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídá s výhradami
- V práci se objevuje několik gramatických a stylistických chyb (špatně použity čárky v souvětí, nedodržení podnětu a přísudku, nesprávné koncovky slov). - Záměna pojmů (str. 6 odst. 4 zřejmě záměna KT za NOT). - V některých pasážích textu se vyskytuje kostrbatá skladba vět, neúplnost vět, nenavazující slova, špatný slovosled. Někdy chybí ucelenost myšlenky ve větě a správné vyjádření (mimo jiné také str. 8 odst. 4 - vyjádření hodnoty pH, dále str. 9 věta 5., str. 9 věta 8., str. 9 věta 9, str. 32 odst. 1). - V některých pasážích je použito nevhodné označení „pacient“ (problematika se netýká pouze pacientů). - Nevhodné použití slovního spojení ve výsledcích: „celí probandi“ (používá se u procentuelního vyjádření).	
3. Grafická a formální úprava	Odpovídá danému typu práce
4. Dodržení rozsahu	Adekvátní k tématu
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	
- Zkratky v textu jsou vhodně uvedené a použité. - Kvalitně jsou sepsané důležité a v práci stěžejní teoretické informace o kofeinu. - V textu se vyskytují zbytečně opakující se informace (hlavně v kapitole 1.). - V kapitole 2 věta 3 – zřejmě nepatří k textu (nebo je věta špatně sestavená). - Problematika v kapitole 2 by mohla být více rozvinutá podle informací ze studií (Jednotlivé podkapitoly jsou strohé a věty v nich mnohdy plně nevysvětlují danou problematiku. Např. kap. 2.1, v kap. 2.4 věta 1. – chybí podnět.) - Kapitola 3 je obsahově velmi pěkně naplněná. - Kap. 3.2.6 – obsah neodpovídá názvu /nedostatečné informace/.	
6. Stanovení cílů praktické části	Vhodné
- Z textu je patrné, že cíle práce byly pečlivě sestavené s ohledem na již publikované studie.	
7. Metodika praktické části	Dobře zvolená metodika praktické části DP.
- Autorka pečlivě zpracovala metodiku pro praktickou část, přičemž čerpala informace z referenčních studií. Svou metodiku na základě již dostupných výsledků doplňovala.	
8. Výsledky/diskuze	
- Chybí jednotné pracování výsledků.	

- Odpověď na výzkumnou otázku 1 se nachází pod zkoumáním výzkumné otázky 2. Ve výsledcích dle posloupnosti zpracování chybí odpověď na výzkumnou otázku 2. - Nekompaktnost vyhodnocování výsledků.							
9. Provázanost teoretické a praktické části				Dobrá			
- Praktická část přímo navazuje na teoretickou část práce. Autora čerpá poznatky z teoretické části práce také při zpracování výsledků v diskusi.							
Celkové zhodnocení a dotazy k práci:							
Studentka Jitka Losíková samostatně zpracovala specifické téma týkající se vlivu kofeinu na Nitrooční tlak. Pečlivě sbírala teoretické informace týkající se kofeinu a jeho vlivu na fyziologii těla i oka. Dále realizovala časově náročný výzkum, kterému muselo předcházet přesné změření kofeinu ve vybraných nápojích a také komunikace s firmami a chemickými laboratořemi zabývajícími se danou problematikou. Autorka výzkumu získala velké množství dat, které zpracovala a výsledky následně diskutovala s již publikovanými studiemi. Velmi užitečné informace se nacházejí v teoretické části práce. Praktická část je opřena o kvalitní metodickou stránku výzkumu. V práci objevují nedostatky jak věcného charakteru, tak i formálního zpracování. Slabší stránkou je samotná interpretace zajímavých výsledků. K samotnému textu mám (kromě již výše zmíněných) následující výhrady: - V posledním odstavci kapitoly 1.2 první věta neguje následující text. Chybí vysvětlení pojmu „změna tlaku v malé míře“. - Kapitoly 1.2 a 1.3 se vzájemně doplňují, ale v některých místech se uváděné informace obsahově rozcházejí. V rámci diskuse k obhajobě diplomové práce navrhuji vysvětlit následující nepřesnosti: - V diskusi se nachází rozpor mezi informacemi podávanými z teoretické části a autorčiným vysvětlením výsledků (Odplavení kofeinu z těla- v diskusi se píše 30 min, v kap. 3.2.5 jsou uvedené jiné časové údaje jak pro kávu, tak i pro čaj. - Na straně 44 je jiná odpověď na výzkumnou otázku než na str. 49. - Na str. 49 se píše, že „Statistický a klinický nálezný se ukázal v grafu u nekonzumentů kofeinových výrobků.“ – mohla byste tuto větu více vysvětlit? Platí pro čaj i kávu? - V prvním odstavci se píše, že fyziologický pokles NOT během dne může být 8 mm Hg – jedná se pouze o pokles nebo o celkovou změnu? Jste si jistá, že tato hodnota není výsledována jako průměrná hodnota u průměrného člověka a nepočítá právě už i s průměrnou konzumací nápojů a jiných faktorů ovlivňujících NOT? Dále mám tyto doplňující otázky: 1. V teoretické části práce citujete zajímavou informaci, o tom, že kofein přijímaný za účelem zvýšení pozornosti v klidovém stavu člověka nemá požadovaný účinek. Naopak podpoří aktivní stav. Vysvětlilo by to stav, když někdo řekne, že po kávě, která má mít povzbuzující účinky stejně „dobře usne“? 2. Na str. 37 uvádíte mezi druhy čaje také „sypaný“. Je tato informace správná? 3. Jaké změny NOT považujete za negativní – pokles nebo vzestup? (Týká se i grafu č. 1)							
Práci doporučuji k obhajobě							
Navrhovaná výsledná známka		A	B	C	D	E	F

Jméno oponenta práce: Mgr. Eliška Najmanová

Datum: 12.1.2015

Podpis