

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Markéta Opletalová

Název práce: Dispoziční naděje ve vztahu k osobní pohodě u studentů středních škol

Autor posudku: PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Odborníci a výzkumníci v oblasti psychologie se častěji zaměřují ve svých výzkumných projektech na rizikové faktory, na duševní poruchy a na další z pohledu člověka negativní jevy. Psychologie ale není jen o negativních jevech, a proto výzkumy, které se orientují na pozitivní stránky, jsou vítány. Autorka se pokusila hledat vztah mezi dispoziční nadějí a osobní pohodou. Výzkumný projekt zaměřila také na adolescenty, což je opět populace, kde jakékoliv informace mohou mít pozitivní vliv na vývoj adolescentů. Téma shledávám jako zajímavé, přínosné a aktuální.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Autorka ve čtyřech kapitolách pojednává o sledovaných fenoménech. První kapitolu věnuje vymezení pozitivní psychologie, co je jejím předmětem, na co navazuje a kdy vznikla. V druhé kapitole se čtenář dozví informace o osobní pohodě, o jejím teoretickém ukotvení, jakož i o struktuře. Třetí kapitola uvádí čtenáře do problematiky naděje, jsou zde prezentovány různé teorie, které s tímto fenoménem pracují. Čtvrtá kapitola je věnována adolescenci jako jedné z vývojových etap. Poslední 5. kapitola je shrnutím teoretické části. Autorka využila pro text 134 literárních zdrojů, z čehož je významný počet zahraničních. Toto vnímám jako nadstandardní.

V citacích jsou formální chyby:

- Strana 32 – Hall, není uveden rok; pokud se jedná o citaci Arnett, tak to není správně citovaná sekundární citace;
- Autorka jednou využívá – (2002 in Blatný, 2010) a jindy (2000 In Slezáčková, 2012) anebo (1985, IN O'Hara 2013);
- U přímých citací se nepoužívá dvojtečka – viz strana 9 – (Křivohlavý, 2013: 121);
- Nebo v citacích je první písmeno jména autora – strana 19, 5. odstavec.

3

Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Autorka zvolila kvantitativní design, přičemž využila dva diagnostické nástroje – Bernský dotazník osobní pohody a Škálu dispoziční naděje pro dospělé. Cílem bylo zjistit vztah mezi dispoziční nadějí a osobní pohodou. Respondenti byli studenti a studentky několika gymnázií.

Autorka si správně v kvantitativním výzkumu stanovuje hypotézy, ale v textu mohla uvést na straně 42, zda se jedná o alternativní či nulové hypotézy, první dvě jsou nulové a další alternativní. Problém také vidím v hypotézách, které autorka testovala pomocí korelací – jsou neobratně formulované, šlo je formulovat vhodněji tak, aby byla možnost testovat je prostřednictvím korelací. V hypotézách mohla zaznít statistická významnost.

Autorka u popisu metod mohla rovnou napsat, proč zvolila tyto metody, když jsou pro dospělé a ona pracuje s adolescenty, dál v textu to píše, ale vhodné to bylo uvést u metod.

4

Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Autorka použila několik statistických metod – korelace, testy normality či testy vnitřní konzistence škál a nebo U testy. Zjistila, že neexistuje statisticky významný rozdíl mezi ženami a muži ve škálách testu ADHS či ve škálách dotazníku BSW-A. Dále byla zjištěna pozitivní korelace mezi dispoziční nadějí a osobní pohodou nebo dispoziční nadějí a pozitivním postojem k životu či sebeúctou.

Autorka mohla tabulky lépe po grafické stránce upravit, název mohl být stejnou velikostí, jako je text. Popisky v grafech mohly být vycentrovány. Nebo mohly být na jednom řádku (roztáhnout buňku) – tab. 2 nebo 4. Obecně se p hodnota uvádí na tři desetinná místa. Chybí jednotné zarovnání a jednotný počet desetinných míst – tab. 6. Některá čísla byla asi barevná, ale při černobílém tisku jsou vybledlá, viz tab. 9. Pod tabulkou nemá být jen nějaký text, ale „Poznámka: $p < 0,05$ “. Jen nevím, proč tam ta p-hodnota je, když přesnou p-hodnotu jde zjistit z tabulky, viz tab. 9.

Tab. 2 – autorka mohla přidat dva sloupce a dát tam výsledky Cronbach alfa od Laška či Džuka, čtenář to mohl mít vše pohromadě a bylo by to přehledné, informativní.

V ČR se používá desetinná čárka než tečka.

Při popisu výzkumného souboru není uveden průměrný věk žen a mužů, směrodatné odchylky atd.

Občas mám problém s porozuměním, komu hodnoty patří – škála ADHS – muži 45,56 a ženy 45,34; ale na straně 61 – první odstavec píšete jen o mužích nebo o všech, a pokud o mužích, kde jsou ženy?

Závěr – autorka ho mohla rozpracovat, takto na mě působí jako nedokončený – za poslední odrážkou není ani tečka.

5

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

V předloženém textu se nachází více formálních chyb, které negativně ovlivňují celou práci. Jedná se například o následující nedostatky:

- Souhrn se nečísluje;*
- Kapitoly závěr, diskuze mají být samostatné kapitoly;*
- Mezi číslicí a procenty je mezera;*
- Jednotlivé odrážky se oddělují čárkou a za poslední je tečka – například strana 15;*
- Často v textu chybí mezera – například u 4. odstavce strana 17 nebo 4. odstavec strana 45 a další;*
- Strana 27 – 1. odstavec není zarovnán do bloku;*
- Na straně 55 – jsou dva stejné odstavce nad tabulkou 11 a pod ní;*
- Chybí písmena – například strana 68 – druhý odstavec – Adolescence – chybí d;*
- Hlavní kapitoly by měly vždy začínat na nové straně.*

Některé části mohly být lépe graficky zpracované, například strana 14 – takto to vypadá jako by autorka chtěla práci natáhnout.

Autorka mohla v obsahu uvést i seznam příloh – například abstrakt je přílohou.

Přílohou mohl být například informovaný souhlas.

Název práce mohl být přiléhavější – protože se nejednalo o různé typy středních škol, ale jen o gymnázia, jejichž studenti jsou jiní než studenti středních odborných škol či učilišť.

Nevím, zda bylo důležité uvádět přesně jména gymnázií – strana 50.

Literatura mohla být v řádkování 1,50, ale mezi jednotlivými zdroji nemusela být mezera, opět to působí, jako by autorka chtěla práci natáhnout.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Došlo k upravení dotazníků – když jsou pro dospělé a Vy je testujete na adolescentech?

Proč dotazníky autorka nezařadila v jedné testové baterii?

Čím si vysvětlujete ztrátu 65 respondentů?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

D

Datum:

14.4.2018

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*