

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Barbora Sládečková  
Název práce: Analýza tréninkového zatížení u výkonnostních a vrcholových plavců s ploutvemi  
Autor posudku: doc. PhDr. Zbyněk Svozil, Ph.D.

oponent práce\*

	Body
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...</b>	3
<i>Sledování tréninkového zatížení sportovců není tématem zcela novým. Plavání s ploutvemi ovšem trpí nejen nedostatkem odborné literatury, ale i nedostatkem těchto analýz. Porovnání předních klubů v ČR z hlediska sportovní přípravy je prvním příkladem, pokusem o solidní analýzu. Každé inovované sledování, které je možno využít v terénu trenérské práce je žádoucí. Z tohoto pohledu hodnotím téma práce jako přínosné. Přínosem by jistě také bylo porovnat přípravu předních českých klubů se zahraničím, zejména tam kde se dlouhodobě dosahují výborné výsledky.</i>	
<b>2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....</b>	2
<i>Teoretická část práce je dobře a logicky strukturovaná a zabývá se aspekty historickými, technickými, proporcionálními částmi sportovního tréninku až po rozbor tréninkových jednotek. Škoda, že v plavání s ploutvemi není více aktuální literatury. Některé texty jsou tak poplatné své době a již neodpovídají současným požadavkům. Ocenil bych, kdyby se autorka pokusila, vzhledem k tomu, že patří k české špičce v plavání s ploutvemi o „aktualizaci“ vlastním pohledem. To samé by mohlo být i u komentářů obecných kapitol např. 2.6 „Sportovní trénink“ kde např. obecné rozdělení na „Složky sportovního tréninku mohly být doplněny aktuálními postřehy s vlastní přípravou (např. v čem spočívá „kondiční příprava“ u plavců s ploutvemi atd. Z práce je možné rozpoznat, že autorka studované problematice rozumí a umí ji interpretovat. Celkový počet použité literatury by mohl být i přes uvedené problémy širší.</i>	
<b>3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...</b>	3
<i>Autorka formulovala hlavní cíl, čtyři dílčí cíle. Všechny součásti této kapitole jsou logicky tříděny, mají svůj smysl a podíl na řešení hlavního cíle práce. Výsledky práce jsou vhodně znázorněny a doplněny komentářem. Výsledky práce odpovídají na vytyčené cíle.</i>	
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b>	2
<i>Formální zpracování a je na solidní úrovni. Rozsah i kvalita bakalářské práce nepřekračující obvyklé standardy. Grafická úroveň metodických materiálů je taktéž na velmi dobré úrovni. Autorka až na malé výjimky dodržela kompendium psaní a publikování v kinantropologii. Vyvozené závěry odpovídají výsledkům práce a mohou být výraznou pomůckou v trenérské práci.</i>	

Body celkem

10

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky:

Jak byla získávána data a analyzované ukazatele s kterými autorka pracuje?  
Byly to výhradně tréninkové deníky sportovců, nebo data, které poskytli  
jmenovaní trenéři celkově?

Jak si vysvětľujete fakt, že Laguna NJ má dlouhodobě výsledky zejména  
v mužské kategorii a KSP Olomouce zejména v ženské kategorii?

Máte přehled jaké objemy a v jaké struktuře se odehrávají tréninky  
v zahraničí?

V jaké části sportovní přípravy vidíte největší slabiny analyzovaných klubů,  
případně obecně přípravy v ČR?

Jaká je odborná úroveň trenérů zabývajících se přípravou plavců s ploutvemi?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *A – B – C – D – E – F*

„C“

Datum:

24. 8. 2015

Podpis:

Zbyněk Svozil

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka