



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Daniela Tkáčiková
Název práce:	Problém vcítania vo fenomenológii
Druh práce:	magisterská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Martin Jabůrek, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	20. května 2019

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☒	☐	☐	☒	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Oponent nekontroloval práci v systému theses.cz.

Slovní hodnocení:

Daniela Tkáčiková se ve své diplomové práci zabývá problémem vcítění ve fenomenologii. Zvláštní zřetel věnuje myšlení Edity Steinové, která tomuto tématu věnovala svou disertační práci. K pojetí vcítění v myšlení Edity Steinové přistupuje kriticky a snaží se jej komparovat s pojetím vcítění Edmunda Husserla a rovněž s pojetím vcítění u některých dalších fenomenologů či spíše fenomenologií ovlivněných myslitelů Alfreda Schütze a Medarda Bosse.

Práce je psána s porozuměním pro danou problematiku a výklad myšlení autorů, které si pro svou práci diplomantka zvolila je věcný a korektní. K práci však lze mít výhrady z hlediska celkové koncepce. Název práce *Problém vcítění ve fenomenologii* vyvolává dojem, že se v textu čtenář setká s komplexní analýzou konceptu vcítění ve fenomenologii. Bohužel výsledný text nabízí z tohoto hlediska analýzu pouze parciální. Uzavírá-li autorka svůj pohled na fenomenologii u Bossovy *daseinsanalýzy*, ignoruje více než půl století jejího dalšího vývoje. Příznačné přitom je, že práce Dana Zahaviho je diplomantkou využívána jako sekundární literatura, při tom by bylo na místě pojednat o Zahavim jako mysliteli, který jako současný fenomenolog přináší ke konceptu vcítění zásadní příspěvek. Komplexnost přístupu slibovaná názvem však není oslabena jen nedostatkem ohledu k současné fenomenologii. Za nedostatek lze označit také to, že autorka nezohlednila také koncepcí vcítění u Maxe Schelera, Jeana-Paula Sartra či Maurice Merleau-Pontyho a Emmanuela Levinase. Je jasné, že v jedné diplomové práci nemůže být *všechno*. Pak však měla autorka práci pojmenovat jinak. Není také zřejmé, proč Tkáčiková komparuje myšlení Edity Steinové právě s dílem Alfreda Schütze a Medarda Bosse a nikoli s výše uvedenými autory. K této redukci měla autorka pravděpodobně nějaký důvod, není ale jasné jaký.

Přes uvedené výhrady považuji práci za zdařilou, doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou **B**.

Mgr. Martin Jabůrek, Ph.D.