

Průběh obhajoby diplomové práce Marka Halse dne 10. 6. 2020:

Obhajoba proběhla online prostřednictvím MS teams. Členové komise doc. Pouperová, doc. Frumarová, dr. Horáková, dr. Madleňáková, dr. Pospíšilová. Všichni členové komise přítomni. O průběhu obhajoby byl pořizován AV záznam.

Student se vyjádřil k posudkům posudky, obdržel včas a měl dostatečný čas na přípravu. Student dále představil svoji DP a výzkumné otázky.

Na dotaz oponentky vysvětlil, že téma považuje za relevantní, přestupek překročení rychlosti je častý, toto zjištění má v práci podloženo. Vysvětlil, že a v čem dochází k nesprávnostem v měření, a uvedl, ve kterých řízeních o opravném prostředku lze tuto námitku uplatnit. Odpověděl na doplňující dotaz doc. Pouperové, jakými vadami rozhodnutí trpí, jestliže správní orgán v rozhodnutí vychází ze skutkového stavu, který byl nesprávně zjištěn, že jde o vadu nezákonnosti; přesněji, v čem nezákonnost spočívá, o porušení jaké normy nebo zásady jde, neurčil. Na doplňující dotaz vedoucí práce, zda existuje presumpce správnosti měření, odpovídá, že presumpce správnosti měření neexistuje. Na doplňující dotaz oponentky k obnově řízení odpovídá, že správní orgány se ve svých rozhodnutích opírají o rozhodnutí správních soudů, která se ale (nepravdivě) opírají o to, že bylo-li měření provedeno, pak bylo provedeno v souladu s návodem a výsledek měření je tedy správný, a že pokud je takové soudní rozhodnutí zrušeno, je to důvod pro obnovu řízení. Na doplňující dotaz doc. Pouperové, zda odkaz na judikaturu znamená, že jde o podkladové rozhodnutí, proběhla krátká diskuse.

Členky komise se po poradě jednomyslně usnesly, že diplomant práci obhájil a většinou hlasů (3 versus 2) se usnesly na hodnocení E.