

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. et Bc. Blanka Kobylková**

Název práce: **Deprese ve vyšším věku a Eriksonova koncepce vývoje osobnosti**

Autor posudku: **Mgr. Ondřej Gergely**

*vedoucí práce - oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka se zabývá aktuálním tématem gerontopsychologie. Uchopuje ho originální způsobem – zkoumáním deprese ve vztahu k integritě a zoufalství ega. Vzhledem k stárnoucí populaci ve vyspělých částech světa jde o společensky přínosné téma s přesahem do praktických aplikací.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Autorka v teoretické části rozebírá související témata (Deprese, Eriksonova koncepce vývoje osobnosti, Biopsychosociální aspekty stáří). Prokazuje znalost problematiky. Kladně hodnotím přehled výzkumů zabývajících se depresí nebo integritou u seniorů. Přijal bych ale více zahraniční literatury v pasáži o depresi, kde autorka vychází především ze známých českých a slovenských autorů (Höschl, Praško, Heretik, ...). Také bych vytkl spíše okrajově zmíněnou klasifikaci MKN-10 a chybějící vhléd do DSM-5 a ICD-11. Celkově ale považuji teoretickou část za kvalitně zpracovanou, s dostatečným počtem zahraničních a časopiseckých zdrojů.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Problémy a cíle jsou formulovány v souladu s teoretickou a výzkumnou částí práce. Autorka zvolila kvantitativní design, konkrétně diferenční studii. Použity byly 2 dotazníkové metody (BDI-II a RHEIS). U druhé z nich autorka konzultovala její použití také s další odborníci, která se touto metodou zabývá. Vyzdvihují provedení faktorové analýzy za účelem ověření možnosti použít škálu RHEIS jako dvoufaktorovou. Autorka prokazuje vysokou znalost používání statistických postupů (kromě FA také regresní analýza – jednoduchá regrese).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Výsledky jsou zpracování přehledně. Autorka doplňuje testové hodnoty grafickým znázorněním. Diskutuje přínosy, limity a nastiňuje další možnosti výzkumu. Uvádí závěry. Trochu nestandardně vnímám použití parametrických a neparametrických metod současně. Autorka to však dostatečně zdůvodnila a dokázala se s různými ukazateli vypořádat.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Formální náležitosti jsou dodrženy. Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni. Rozsahem odpovídá. Vyzdvihují hezkou grafickou úpravu. Citace jsou dle publikační normy.

Další poznámky
(nepovinné):

Oceňuji, že autorka dokázala napsat kvalitní práci a uskutečnit řádný výzkum popří náročné profesi všeobecné sestry na infekčním oddělení.

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

11.5.2021

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte