

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: KAREL NAVRÁTIL

Název práce: PROBLEMATIKA OCHRANNÝCH ZNÁMEK JAKO
KLÍČOVÝCH SLOV V INTERNETOVÝCH VYHLEDÁVAČÍCH

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		2
03. Rozvržení tématu		2
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		2
05. Právně metodologické východisko		2
06. Návaznost na stav poznání		2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		2
08. Metodičnost		2
09. Systematičnost		2
10. Argumentační úroveň		2
11. Dosažený poznatek		2
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		2
13. Použití české judikatury		1
14. Použití české literatury		1,5
15. Použití zahraničního práva a / nebo evropsko-unijního práva		2
16. Použití zahraniční literatury		2
17. Použití zahraniční judikatury		2,5
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		2,5
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů		2,5
20. Správnost vlastních právních názorů		2
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		2
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		1,5

Průměr hodnocení	1,91
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	
B. Slovní shrnutí	
<i>Přednosti a nedostatky: Oponovaná práce je zpracována na nosné a aktuální téma. Toto téma v současné době rezonuje a nedá se očekávat jeho vyčerpání v blízké době. Téma také m.j. - jako zcela vedlejší výsledek, - dokládá nezamýšlené důsledky zoláštní právní úpravy, neboť v době přijímání směrnice 2000/31/ES (směrnice o elektronickém obchodu) se zřejmě vůbec nepočítalo s jejím dopadem na služby založené na směřování organických výsledků vyhledávání a vybraných reklamních sdělení (srov. recitál směrnice). Autor zpracoval toto téma na solidní úrovni, použil významné množství dostupných zdrojů, přičemž nevynechal ani zdroje zahraniční. Členění práce je poměrně logické, ačkoliv u podkapitoly 1.4., která má převážně popisný charakter technických otázek, se po jejím přečtení částečně ztrácí smysl. Autor však věděl, proč tuto podkapitolu píše, neboť na ni následně odkazuje v dalších částech své práce. Rovněž některé další dílčí části textu působí částečně nedopracovaným dojmem - např. podkapitola 3.1.1 a částečně rovněž 3.1.2.3. - zde pro změnu textu působí "upovídáně" až popularizačně. Kladně hodnotím autorem provedený vlastním výzkum - získání judikatorního materiálu pomocí aplikace žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím a následnému rozboru takto získané materie. Ve vztahu k části 4: Nedostatek, byť dílčí, spatřuji v odchýlení se od aktuální terminologie - zde autoru vytýkám, že pro rozlišovací funkci ochranné známky (běžně "distinktivitu") zavádí pojem "označení původu", a to nejen v názvu podkapitoly 4.1., ale tento nedostatek se pak vyskytuje v práci i dále. Autor by se měl vždy snažit o přehlednost svého díla a jeho přezkoumatelnost. Použití pojmu, který má zcela odlišný právní význam, je svěbytným právním institutem stojícím v českém právu (i v evropsko-unijním právu) mimo ochranné známky, je zbytečným nedostatkem této práce. Z hlediska přehlednosti textu - je poznat, že autor na některých místech "bojoval" s vyjádřením myšlenky. Kritická je s. 49, která je celá součástí jednoho odstavce, který nadto začíná v polovině s. 48 a končí v cca třetině s. 50. Rovněž některé zkratky jsou poměrně neotřelé - např. EUIOP (autor zavádí na s. 6 a používá do s. 18, od s. 19 se již drží obvyklé zkratky EUIPO, kterou používá i samotný úřad (včetně části doménového jména, na svých internetových stránkách atd.)).</i> <i>Práce je opatřena neobvykle velkým poznámkovým aparátem, který je opřen o významné množství tuzemských zdrojů. V práci jsou obsaženy i některé odchylky oproti pravidlům českého pravopisu - např. na s. 41 "inzerentovi reklamy". Přes shora uvedené jde celkově o práci kvalitní.</i>	
C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě	
<i>Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:</i> 1) Dopad rozdělování částí internetové stránky na "reklama" a "sponzoring", 2) argumentace ve prospěch řešení otázky hranic "sníženého režimu odpovědnosti/neodpovědnosti" ve vztahu k pojmu "safe harbour"	
D. Závěrečné doporučení	
<i>Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního vytvoření. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.</i> Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:	
<i>Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.</i>	
V Olomouci dne 01.06.2019	Michal Černý Ph.D. - oponent D.P. podpis