

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení magisterské DP

Jméno studenta	Bc. Iva Balavajderová					
Název práce	Filosofická východiska a ideologické vlivy v izraelském státním zřízení					
Hodnotil	jméno				datum	
Vedoucí práce	PhDr. Petr Vodešil, Ph.D.				1. 6. 2012	
Stupeň hodnocení (označte „X“)	A = 1	B = 1,5	C = 2	D = 2,5	E = 3	F = 4
	A					

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace	X						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		X					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		X					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	X						4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost	X						5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu	X						6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod	X						7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje		X					8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému	X						9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie	X						10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr	X						11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát	X						12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		X					13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Práce byla zkontrolována v systému **STAG theses.cz** proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Iva Balavajderová ve své diplomové práci zkoumá především vliv filozoficko-teologických východisek na stát Izrael a izraelskou společnost. Vlastním tématem práce je pak analýza příčin určitého napětí mezi judaismem, respektive nábožensky orientovaným sionismem, a liberálními, demokratickými východisky, které lze charakterizovat jako hlavní konstitutivní prvky izraelského státního zřízení. Práce se však neomezuje „jen“ na rozbor této tenze, ale naznačuje zajímavou souvislost mezi náboženskými a filozofickými vlivy, jež do určité míry určují zahraniční politiku Izraele, a vývojem konfliktu na Blízkém východě.

Metodicky se práce opírá zejména o analýzu. Nejprve o analýzu sionismu – zde zkoumá genezi a souvislosti dvou typově odlišných vlivů na toto hnutí, totiž haskalu a reakci na antisemitismus. Poté rozebírá filozofické aspekty demokratických východisek moderního Izraele (například vliv myšlenek J. Locka a J. S. Milla na formování demokracie jako takové) a jejich vztah k judaismu jako doktríně. Práce jakožto celek představuje syntézu, respektive kompilaci, která dobře využívá filozofické hledisko jako jednotící princip (zde autorka připomíná názor T. G. Masaryka /s. 66/).

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení magisterské DP

Je-li práce takto metodicky koncipovaná, vzniká určité úskalí. V tabulce pro podrobné hodnocení práce se objevuje kritérium „Kriticky hodnotí zdroje“. Vzhledem k tomu, že za východisko analýzy jsou v textu často brány společenské jevy („realita“), tedy nikoliv myšlenky a jejich kritická reflexe, u které se od diplomanta očekává kritické posouzení, domnívám se, že je role uvedeného kritéria v tomto případě poněkud oslabena.

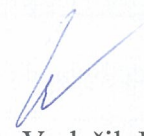
Práce má jasnou strukturu, která koresponduje s tématem i metodou. Kapitoly na sebe plynule navazují a mají vyrovnanou úroveň. Kriticky však vidím kapitolu IV., která jednak na předešlou kapitolu nenavazuje plynule, jednak se mi její kvalita zdá slabší než u ostatních kapitol. To je možná dáno tím, že především Lockovy myšlenky jsou vyloženy příliš stručně a bez souvislostí; ty si pak čtenář musí domýšlet sám.

Text je bohužel zatížen pravopisnými i gramatickými chybami. Jejich počet je však nízký. Vzhledem k úrovni celého textu mám za to, že tyto chyby nejsou důsledkem neznalosti, nýbrž spíše nepozornosti, případně absence kvalitní jazykové korektury. Podle mého názoru je text po stylistické stránce na velmi dobré úrovni. (Najdou se však výjimky. Například jazykové výrazy „egalitářský princip“ a „princip rovnosti“ /VIII. kapitola/ autorka používá synonymně, což podle mého názoru není v pořádku, neboť první výraz znamená v jazykovém úzu spíš odkaz na rovnostářství, které má mírné pejorativní zabarvení, než na rovnost například před zákonem nebo v příležitostech.)

Po formální stránce nejsou správně uvedeny některé citace. Když je citováno Lockovo *Druhé pojednání o vládě*, autorka cituje z knihy *Dvě pojednání o vládě*, avšak neuvádí, že citace je právě z onoho *Druhého pojednání* (s. 26, poznámka 88; s. 59, poznámka 248). Nebo když je citován J. Rawls, není uveden primární zdroj, nýbrž jen jeho citace v jiné publikaci (s. 50, poznámka 206). Jinak práce je po formální stránce v pořádku.

Přes uvedené kritické připomínky práci velice oceňuji. Domnívám se, že přináší zajímavý pohled na důležité téma. Iva Balavajderová rovněž dobře využívá možnost, kterou jí nabízí filozofický úhel pohledu i její erudice. Proto navrhuji hodnocení A.

V Olomouci 1. 6. 2012


PhDr. Petr Vodešil, Ph.D.