

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Kateřina KŘÍŽOVÁ**NÁZEV PRÁCE:** Genocidy v rozvojových zemích se zaměřením na globální rozvojové vzdělávání**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Lenka MAŘINCOVÁ

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Vzhledem k názvu práce "Genocidy v rozvojových zemích se zaměřením na globální rozvojové vzdělávání" se v teoretické části autorka věnuje genocidám ve Rwandě, Kambodži a Arménii.

V rámci výuky programu GRV (praktická část) se zaměřuje jen na Arménskou genocidu.

Z tohoto důvodu není čtenáři jasné, proč jsou zahrnuty i popisy dvou již zmíněných genocid (když s nimi autorka v "praktické části" vůbec nepracuje). Tímto se trochu ztrácí logická linka práce. V podstatě bych doporučila celou práci zaměřit pouze na Arménii nebo vytvořit výukové programy na všechny vybrané případy. Tím by se zvýšila přidaná hodnota celé práce.

V praktické části autorka představuje výukový program GRV za využití modelu EUR. Tato část je zpracována dobře a poctivě. Oceňuji, že autorka dobře definovala cíle programu a ty se aktivitami snažila naplnit. Program je určen žákům středních škol. Z textu ale nevyplývá, zda byl program též na středních školách pilotován, popř. kolikrát, kdy a kde (zmiňuje pouze základní školy). Stejně tak uvádí, že jeho hodnocení provedli učitelé základních škol. Z toho by mohla vyplynout otázka, proč si autorka nezvolila jako cílovou skupinu žáky základních škol a program neupravila? Program sám o sobě je zajímavý (včetně dobře zpracovaných příloh), přesto si myslím, že větší zaangažovanost v jeho pilotování a hodnocení by mu prospěla a přinesla další doporučení. Práce též neuvádí jak proběhla evaluace programu s učiteli - např. formou dotazníků, rozhovorů a jaké byly otázky (tzn. práce uvádí pouze výsledky).

Práci též chybí teoretická část věnující se GRV. Alespoň jeho východiska a cíle by bylo vhodné zmínit a též okomentovat, proč je dobré takové programy vytvářet (ne jen, že se učitelé shodli, že toto téma není v osnovách). Autorka též neuvádí, odkud čerpala využitě metody, jaký byl postup vzniku programu, zda čerpala a inspirovala se z nějaké literatury. Velice krátce popisuje pouze využitý model EUR.

Závěr působí spíše jako shrnutí.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	D
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka využila velké množství zdrojů, což jí nemůžeme upřít - každopádně by se v akademickém textu měla vyvarovat používání zdrojů, které nejsou příliš vhodné - např. Lidé a země, Cestomila, Wikipedie, Reflex, Stream.cz, atd. Text tak nepůsobí příliš odborně. Přesto je citační aparát v pořádku, seznam literatury uvádí všechny uvedené zdroje. Autorce bych doporučila ještě zpracovat na používání citací v odstavcích, kde velice často není poznat, jaká přesná část je citována (zda celý odstavec, jeho část nebo jedna věta).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Po jazykové stránce je práce psaná velice čtivě a nevyskytují se skoro žádné překlepy a gramatické chyby. Grafická úprava a formální náležitosti jsou v pořádku.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Viz výše

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE (Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Celkově práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a autorka prokázala schopnost napsat čtivý text založený na kompilaci literatury. Přesto si myslím, že práci trochu chybí komplexnost a ucelenost.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	C

DATUM:**PODPIS:** _____