

Posudek oponenta bakalářské práce

Název BP: Aplikace tématu nedostatku vody v environmentálním vzdělávání
Autorka BP: Klára Sluková
Vedoucí BP: Mgr. Helena Nováčková

Bakalářská práce v rozsahu 54 číslovaných stran se zabývá tématem nedostatku vody v krajině a jeho aplikací v environmentálním vzdělávání. BP je rozčleněna na dvě části – část teoretickou a část praktickou.

Z formálního hlediska má BP některé nedostatky. Autorka BP místy používá hovorovou češtinu namísto spisovné (např. autorka používá opakovaně termín „fotka“ namísto „fotografie“ apod. Struktura celé BP není optimální: Autorka za definované cíle práce na str. 11 nezařadila popis metodiky, kterou použije k dosažení vytčených cílů. V práci zcela chybí kapitola „Diskuse“. Obsah práce je neúplný (končí stranou č. 40, přitom na str. 42 v BP je Seznam literatury, dále následují přílohy atd.). Názvy některých kapitol v BP jsou poněkud matoucí (např. „lesní hospodářství“ není „faktorem nedostatku vody v ČR“, jak by vyplývalo z názvů a řazení kapitol, atd.). V oddíle č. 4. (Nedostatek vody v ČR) měla být problematika klimatu zařazena jako první problémový okruh, nikoliv až jako poslední (je to klíčová záležitost a navíc zahrnuje i dopady změn klimatu v sektorech vodohospodářství, zemědělství a lesnictví). Přílohy od str. 48 jsou zpracovány poněkud nezvykle. Např. Příloha č. 1 nazvaná jako „Dvojice protikladných fotek“ je následována Přílohou č. 2, v níž jsou uvedeny popisky k těmto fotografiím. Proč popisky autorka neuvedla přímo u fotografií? Příloha č.3 je nazvaná jako „Prezentace“ aniž je blíže vysvětleno, čeho je to vlastně prezentace a o co jde. Příloha č. 4 asi vůbec neměla být do BP vložena, protože naznačuje, že zpětná vazba účastníků envi vzdělávacího programu byla evaluována poněkud triviálně (viz např. obecná a nic nezjišťující otázka „Co pro tebe bylo nové?“, na níž lze očekávat odpověď „Byl pro mě nový tento kurs“).

Z věcného hlediska BP se zdá, že autorka na str. 11 formuluje příliš ambiciózní cíl („vytvoření metodiky, která nasměruje žáky k inovativnímu způsobu myšlení, podpoří jejich kritické myšlení“). Nejsem si jistý, zda takovou metodiku lze ve výsledkové části BP najít. Nicméně, autorka splnila zadání pro BP ve dvou směrech: Zpracovala stručnou rešerši problematiky nedostatku vody v krajině ve světovém měřítku i v ČR (text na str. 12 – 26) a stručně navrhla realizaci „výukové lekce“ (str. 33 – 35) včetně evaluace zpětné vazby účastníků. Nedomnívám se, že návrh „výukové lekce“ je kvalitně zpracován. Dotazovat se žáků „Máte nějaké zkušenosti se suchem?“ mi připadá málo vhodné (str. 33). Celý návrh „výukové lekce“ je v BP sestaven jako soubor poznámek autorky k metodice výuky (viz např. str. 34: 7.4. Přestávka), nikoliv jako precizní metodika vzdělávací aktivity. Nicméně, z textu je čitelné zaujetí a snaha autorky a to je třeba pozitivně ocenit.

Závěr oponentního posudku:

Předložená BP v podstatě splnila cíle zadání, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě prosím autorku práce o stručné zodpovězení těchto otázek:

1. Čím si autorka BP vysvětluje odlišné reakce žáků obou vyučovaných tříd?
2. Proč žáci nebyli rozděleni do pracovních skupin, když by jim tento způsob práce patrně vyhovoval (viz text na str. 36 dole)?

Navrhovaná klasifikace: D.

V Olomouci 17. 4. 2019

Doc. Ing. Ivo Machar, Ph.D.