

**Katedra filozofie FFUP
Hodnocení bakalářské DP**

Jméno studenta	Jana Slezáková	
Název práce	Filosofie Daniela Sennerta	
Hodnotil	jméno	datum
Vedoucí práce	doc. PhDr. Tomáš Nejeschleba, Ph.D.	
Oponent práce	PhDr. Jozef Matula, Ph.D.	3.9.2011
Celkové hodnocení	slovní	numerické
	velmi dobře	2

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice					Hodnocení (-)
	1	2	3	4	5	
1. Probíhaly pravidelné konzultace						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		+				2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		+				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů			+			4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost		+				5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		+				6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		+				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			+			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému	+					9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie		+				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr			+			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát	+					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		+				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Práce byla zkontrolována v systému **STAG theses.cz** proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát - ~~práce je plagiát.~~

Slovní hodnocení:

Cieľom bakalárskej práce „Filosofie Daniela Sennerta“ je snaha o predstavenie a zmapovanie základných myšlienok wittenbergskeho filozofa, chemika a lekára Daniela Sennerta. Jana Slezáková si všima nielen základné myšlienky tohoto zabudnutého a marginalizovaného mysliteľa, ale zasadzuje jeho dielo do kontextu doby. Obecne možno konštatovať, že sa jedná o zaujímavu bakalársku prácu, ktorá by sa mohla stať veľmi dobrým východiskom pre ďalší rozbor a základom k diplomovej práci!

Katedra filozofie FFUP Hodnocení bakalářské DP

Poznámky k texty a otázky do diskusie:

Práca je dobre štrukturovaná, ale nie sú jasné názvy podkapitol, ktoré mohli byť vzhľadom k charakteru bakalárskej práce formulované akademickým jazykom (napr. 3.3 *Prístup k názorům, jež jeho předcházely; co je pravda*; 3.3.3 *Čebo se držet*).

Vzhľadom k zložitosti a obsiahlosti práce mohla byť uvedená v úvode metodológia a základná literatúra, z ktorej autorka čerpala.

Záver je až príliš skromný a autorka mohla zhrnúť svoje bádanie Sennertovho diala alebo naznačiť okruhy k ďalšiemu výzkumu (napr. bolo by nepochybné zaujímave osvetliť hlbšie vplyvy Lucrétia, Pica Mirandolu, Ficina?)

Keď na strane 19 autorka spomína Marsilia Ficina a dielo *Theologia Platonica* (TP) tak nie je jasné, ktorú časť TP má na mysli /jedná sa o výklad Antonia Clericuzia?/

Na strane 22 je časť, ktorá by stála za hlbším rozborom - „*Století 16. a 17. již nebyla zcela v područí vlivu Aristotela tím způsobem, jak tomu bylo v období scholastiky (ač i ve scholastice nastala nutnost Aristotela trochu zplatonštit, pokud měl být přijat křesťanskými mysliteli). Původní Aristotelova metodologie a vědecký způsob zkoumání přírody sice k veškerému bádání neodmyslitelně patřily, avšak metafyzické koncepce se do jisté míry stávaly platonštějšími. Toto však není případ pouze období renesance, ale jisté náznaky*“.

Čo má na mysli autorka keď píše (str. 27), že (Sennert) – „*Aristotela ve svých dílech zmiňuje s velikou frekvencí a dalo by se říct, že celkově jej ani nezavrhuje, ani bezze zbytku nepřijímá – pokud se zmiňuje o tom, že ten který názor není oprávněný, většinou dodává, že je to způsobeno špatnou interpretací.*“ (špatná interpretace?!)

K hodnoteniu ďalších aspektov práce sa vyjadruje hodnotiacia tabuľka.

Predložená práca spĺňa všetky potrebné nároky kladené na bakalársku prácu a odporúčam ju k obhajobe.

Jozef Matula, Ph.D.