

Posudek oponenta

Autor práce: Lenka Řeháčková

Název práce: Analytická metoda pro stanovení nových inhibitorů cyklin-dependentních kináz

Typ práce*: bakalářská

Jméno oponenta práce: Mgr. Tibor Béres, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost		X					
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)		X					
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	X						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)			X				
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	X						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	X						
7	grafická úprava textu a obrázků	X						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		X					
9	volba vhodných experimentálních metod	X						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	X						
11	úroveň zpracování experimentálních dat			X				
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat			X				
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)			X				

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

* - doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	B
---------------	---

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

V Olomouci dne: 10.5.2013

Podpis:

Béres

- Predložená bakalárska práca je pomerne rozsiahla (60 strán, 21 tabuliek, 10 grafov).
- Autorka miestami cituje nepôvodnú literatúru (str. 17). Citovaná literatúra je aktuálna (str. 24).
- Nejednotný štýl popisov obrázkov (nad a pod obrázkom, str. 33). Popisy nie sú samočitateľné (str. 35).
- Autorka do experimentálnej časti zaradila surové data. Vhodné by bolo nahradiť 4 parametry hodnotenia kvality chromatografie (šírka píku, výška píku, plocha píku, odezva) jedným – účinnosť chromatografickej separácie (počet teoretických pater). Bolo by vhodné ukázať optimálnu separáciu. Obsah kapitoly neodpovedá názvu str. 32. Duplicita výsledkov str. 41.
- Autorka opakuje výsledky v diskusii.
- Vhodné by bolo spojiť výsledky s diskusiou.
- Tabuľky nepatria do diskusie (a do záveru už vôbec nie!).

Otázky:

1. Aké konštatovanie možno vyvodiť z tabuľky č.15 o vplyve obsahu metanolu v mobilnej fázi na retenciu analytov?
2. Prečo boli z optimalizácie vylúčené látky BA 9 a BA 10 ?