

**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE****AUTOR PRÁCE:** Jana Řezáčová**NÁZEV PRÁCE:** Dopady klimatických změn na ekonomiky vybraných zemí**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Petr Pavlík

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b>	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

**Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:**

Autorka se ve své práci zabývala dopady klimatických změn nejen na země rozvojové, ale především na několik vybraných zemí. Pro autorku a cíle práce byly rozhodující dopady na ekonomiky těchto zemí. Zvolená logická struktura práce je adekvátní. Mohla by být propracovanější, avšak vede k naplnění cílů práce. Rozsah práce je až nadprůměrný. Metodologie je převážně rešeršního a kompilačního charakteru, i když by si téma zasloužilo i náročnější metodologii. Použitá metodologie však není v rozporu s nároky kladenými na bakalářskou práci.

<b>2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI</b>	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	B

**Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:**

Přestože se v práci se zdroji vyskytuje několik drobných formálních chybiček, hodnotím ji celkově velmi dobře. V práci se např. vyskytuje odkaz na citaci (IPCC, 2014) ačkoliv tato v seznamu literatury není. Vyskytuje se zde pouze varianta (IPCC, 2014a) a (IPCC, 2014b). Dále je v seznamu literatury citace (Merz, 2010) avšak text se odkazuje na (Metz, 2010). V seznamu literatury se dále vyskytuje citace (Bechník, 2014) dvakrát.

<b>3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b>	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

**Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:**

Stylistika a jazyková úroveň textu jsou nejslabším článkem práce, který pramení především z otrockého překládání anglických textů, což je v některých pasážích zřetelně patrné. Nicméně musím uznat, že v tomto ohledu studentka udělala kus práce a text v mnohém vypsila a zkvalitnila. Z grafické úpravy bych vytkl snad jen nevhodně zvolené zarovnání seznamu literatury nebo seznamu zkratk do bloku, kde by bylo vhodnější zvolit zarovnání vlevo. Dále se v obsahu objevují i konkrétní klíčová slova namísto pouhého nadpisu "Klíčová slova".

#### 4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

#### 5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

**Shrnující komentář (povinný):**

Práci i přes výše zmíněné nedostatky doporučuji k obhajobě a chci vyzdvihnout příkladnou spolupráci studentky s vedoucím práce. Studentka konzultovala v dostatečném předstihu a finální podobě práce věnovala značné úsilí.

**Práci k obhajobě**

**Doporučuji**

**Navrhuji celkové hodnocení**

**C**

DATUM:

1. 7. 2015

PODPIS: \_\_\_\_\_

