

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Sandra Štrejlová

Titul (česky + anglicky): Analýza projevů vysoce postavených politiků na téma koronavirus (Speech analysis of highly exalted politicians on the topic of coronavirus¹)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Foretová, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	2
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,85
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	C
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Pokuste se u obhajoby doplnit ucelený závěr vaší analýzy, a to nejen na úrovni jednotlivých sledovaných jevů, to už máte ostatně ve své diplomové práci, ale pokuste se o hlubší analytičtější zaměřený výklad, který by byl více kontextualizovaný, a kde více zapojíte teoretický rámec. V této podobě zůstávají vaše závěry pouze na úrovni izolovaných zjištění a jedná se často pouze o popisy. Jinak řečeno, celková závěrečná zjištění se snažte zformulovat na ose: rétorické strategie – řečnický žánr (včetně osobnosti řečníka) – společenský kontext.
2. Co považujete osobně za přínos své práce?

¹ Jedná se o překlad diplomantky.

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Předkládaná práce se věnuje bezpochyby velmi zajímavému tématu. Jako celek je zpracována pečlivě, zejména po formální stránce je jasná její struktura, vidět je i poctivý přístup diplomantky při práci se zdroji (což někdy vede k tomu, že diplomantka uvádí reference v textu na zdroje více, než je nutné). Také celkové nastavení cílů práce je v pořádku, včetně operacionalizace výzkumného cíle do dílčích výzkumných cílů a následně kategorií analýzy. Také dílčí analýzy vybraných jevů v projevech jsou realizovány s pečlivostí, nechybí v přílohách ani transkripty mluvených textů, kdy v hlavním textu práce se objevují vždy jen relevantní úseky projevu.

Co v práci opakovaně postrádám jako čtenář, jakkoliv jako vedoucí vím, že diplomantka postupovala systematicky, je opakované vysvětlování a zdůvodňování jednotlivých kroků, což by však mělo být základem kvalitativního výzkumu. Čtenáře tak můžou napadat různé otázky typu: A proč byl tímto způsobem zvolen výběr vzorku? Tj. proč kromě analýzy projevů dvou prezidentů byl zahrnut také projev premiéra ČR, a nebyl spíš zahrnut projev prezidenta jiného státu? Čtenář si může sice určité zdůvodnění implicitně vyvodit z pozdějšího textu, ale z hlediska popisu výzkumného procesu by bylo určitě strategičtější, kdyby to bylo zmíněno již před samotnou analýzou. Stejně tak by za detailnější rozpravu stálo zvědavému čtenáři vysvětlit volbu jednotlivých kategorií analýzy, a též proč je analýza neverbálních aspektů zvlášť oddělena od analýzy komunikační situace a jak do tohoto rozdělení (ne)zapadá analýza prostředí a osobnost samotného řečníka.

Nejslabší část dílčích analýz představuje analýza neverbálních aspektů, kdy si i sama diplomantka často v této části odpovídá na to, že možnosti izolovaných aspektů neverbálních projevů mluvicích jsou velmi omezené a vyžadovaly by větší zapojení externích vlivů jako prostředí, situace a v neposlední řadě též samotného širšího společensko-politického kontextu. Zároveň je potřeba ocenit to, že diplomantka je schopná ve výzkumném procesu sebereflexe a nesnažila se za každou cestu interpretovat neverbální projevy.

Co se práce se zdroji týče, jakkoliv jak jsem uvedla výše, že oceňuji pečlivost diplomantky při práci se zdroji, zároveň však v celém textu je zřejmé, že není dodrženo rozlišování mezi přímými citacemi a parafrázemi, a prakticky všechny reference v textu jsou parafrázemi, tj. zcela chybí signalizace přímých citací v textu (i když je zdroj správně uveden).

Co v práci bohužel zcela postrádám, a vedlo mě ke snížení hodnocení na stupeň C, je absentující závěrečná syntetizující komparace všech tří projevů: tj. závěry by neměly být jen dílčími komparacemi jednotlivých sledovaných jevů, ale závěrečná analýza všech tří projevů by se měla snažit o globálnější pohled, hlubší hledání souvislostí, pravidelností a vysvětlení. Tato chybějící část snižuje celkový dojem z analýzy, a je to opravdu škoda, protože jinak diplomantka odvedla velký kus práce, a to jak při samotném výzkumném procesu, tak při psaní výsledné podoby textu. Nicméně by bylo dobré, kdyby se diplomantka pokusila u obhajoby tuto absentující část ještě alespoň ústně doplnit.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):