

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Rastislav Galek**

Název práce: **ONLINE PSYCHOLOGICKÉ PORADENSTVO VO VZŤAHU K VYBRANÝM OSOBNOSTNÝM ČRTÁM**

Autor posudku: **Mgr. Ondřej Glaser**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Jak již sám autor zmiňuje, internet se stále rapidně rozrůstá a mění, čímž i výzkumy na toto téma velmi rychle stárnou. Téma online psychologického poradenství je aktuální a ve stávajících výzkumech lehce upozaděné. Práce sama nastiňuje možné další cesty výzkumu a případně převedení do nevýzkumné praxe.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je zpracována věcně a k problému. Autor se postupně dotýká všech potřebných částí a popisuje jak základy, tak detaily témat.

Práce je zaměřena velmi výzkumně a autor se opírá ve velké většině o aktuální a stěžejní výzkumy. Občas bych ocenil větší důraz na základy teorií.

Autor prokazuje velmi hlubokou znalost tématu a zkušeně propojuje psychologické konstrukty a svá tvrzení vždy kvalitně podporuje výzkumy.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autor využívá kvantitativního výzkumu, což je vzhledem k cílům práce odpovídající. Volí dotazníkové šetření s online šířením. Toto považuji vzhledem k populaci a tématu práce jako naprosto odpovídající a vhodné.

Autor obrátě využívá odpovídajících statistických metod a schopně popisuje výsledky.

V této části mi chybí část o etice práce. Autor se etiky dotýká v průběhu celé empirické části a nechybí zde žádná důležitá informace, i přes to bych ale ocenil shrnutí a sjednocení těchto témat do jedné podkapitoly. Stejný případ se týká popisu populace, která je opět popsána v textu, ale vzhledem k zobecňování výsledků by se hodil popis populace na jednom konkrétním místě.

Autor zde uvádí také překlad metody IPIP FFM. Z textu je zřejmé, že překlad byl součástí aktuálního výzkumu. V tu chvíli bych se nebránil podrobnějšího popisu postupu překladu a více zdůraznit práci a čas strávený s překladem.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Při zpracování výsledků autor prokazuje svoji znalost statistiky a metodologie. Obratně popisuje všechny výsledky a správně s nimi pracuje při posuzování hypotéz.

Velmi oceňuji podpoření hypotéz výzkumy (jak u samotného představení hypotéz, tak v diskuzi při srovnání výsledků).

V závěru i souhrnu autor obratně sděluje a vysvětluje výsledky. V diskuzi bych ocenil přidat více zamyšlení se nad výsledky (proč si autor myslí, že vyšli tak jak vyšli, atd.)

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Formálně je práce velmi zdařilá. Autor dodržuje všechny podmínky kladené v manuálu a zároveň volí odpovídající stavbu celé práce.

Z jazykového hlediska musím vytknout občasné opakování slov (např. s 11 – v jednom odstavci nalézáme 6x slovo zákon).

Zároveň nalézáme mírné odchylky od citační normy (s. 7 – přímá citace s více než 40 slovy by neměla mít uvozovky a číslo strany patří na konec citace; v seznamu literatury nacházíme jednu referenci rozdělenou na 2 strany.

V práci také nalézáme drobné chyby (chybějící mezera mezi číslem a %; rozdělení výrazu na dva řádky (SD = 12).

Další poznámky
(nepovinné):

Velmi kvalitní a povedená práce s velkým rozsahem.

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte