

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra soukromého práva a civilního procesu



## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Silberová

Název práce:

Bytové spoluvlastnictví

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Petr Pavel, Mgr., LL.M., Ph.D.

### A. Hodnocení posuzovaných kritérií\*

| I. Téma a původnost práce                                                                   | hodnocení |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1) | 1         |
| 02. Dodržení zadání                                                                         | 2         |
| 03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu                                              | 2         |
| 04. Rozvržení tématu                                                                        | 1         |
| 05. Původnost                                                                               | 1         |
| II. Metodologie a dosažený poznatek                                                         |           |
| 06. Právně filozofické východisko                                                           | 2         |
| 07. Právně metodologické východisko                                                         | 1         |
| 08. Formulace pracovní hypotézy                                                             | 1         |
| 09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy                                             | 1         |
| 10. Návaznost na stav poznání                                                               | 2         |
| 11. Přiměřenost právního rozboru a popisu                                                   | 1         |
| 12. Metodičnost                                                                             | 1         |
| 13. Systematičnost                                                                          | 1         |
| 14. Argumentační úroveň                                                                     | 1         |
| 15. Dosažený poznatek                                                                       | 2         |
| III. Obsah                                                                                  |           |
| 16. Výběr právní problematiky                                                               | 1         |
| 17. Strukturování obsahu                                                                    | 1         |
| 18. Souběhy normativních řádů                                                               | 1         |
| 19. Použití české judikatury                                                                | 1         |
| 20. Použití české literatury                                                                | 1         |
| 21. Použití zahraničního práva                                                              | 1         |
| 22. Použití zahraniční literatury                                                           | 1         |
| 23. Použití zahraniční judikatury                                                           | 2         |
| 24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy                                     | 2         |

|                                                                          |   |
|--------------------------------------------------------------------------|---|
| 25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární | 2 |
| 26. Utržďení a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů   | 2 |
| 27. Utržďení a porovnání právních názorů jiných autorů                   | 2 |
| 28. Správnost vlastních právních názorů                                  | 2 |

#### IV. Forma

|                                                                       |   |
|-----------------------------------------------------------------------|---|
| 29. Úpravnost a bezchybnost                                           | 1 |
| 30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví                                  | 2 |
| 31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací                 | 2 |
| 32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů | 2 |

#### Průměr hodnocení

1,44

\* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (-A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

#### B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Pozitivní je i snaha o citaci relativně velkého množství pramenů. Fakt, že autorka opomíjí výběr ze "zlatého" fond literatury věcných práv (dílo Svobodovy, resp. pozdější Lubyho) je saturován užitím slušného množství zahraniční literatury, kterou si autorka sama našla v databázi HeinOnline, což kladně kvitují. Napříště by nebylo od věci zahrnout i názory expertní komise KANCL, které jsou nutné pro výklad nových ustanovení NOZ v oblasti zkoumané problematiky.

#### C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se studentka vyjádří k těmto otázkám:

Lze zřídít bytové spoluvlastnictví v rámci práva stavby?

#### D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

2.6.2015

Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.