



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Michael Tesař**

Název práce: **Analýza EEG signálu jako biomarker schizofrenie**

Autor posudku: **Mgr. Tomáš Dominik**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Tématika práce je zajímavá a aktuální. Závěry práce jsou přínosné a prakticky využitelné, a autor si toho je vědom. Rovněž vítám na Katedře psychologie poměrně neobvyklé sofistikované využití zobrazovacích metod.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce představuje poměrně důkladný vhléd do otázky schizofrenie. Oceňuji využití více stran pohledu, přičemž se však autor drží především kontextu biologických teorií, které tvoří ústřední téma práce. Zvolené literární prameny vnímám jako vhodně zvolené. U některých pasáží si podobně jako v předchozí verzi práce stále nejsem jist, že odrážejí správně obsah citovaných zdrojů, avšak jde pouze o dva odstavce z celé práce (dva odstavce na straně 27) a může jít o citace implikací, které z citovaných textů možná vyplývají nepřímě. Některé zdroje jsou citovány nepřesně (např. překladatelé u Atkinson et al., 2003, jsou uvedeni jako autoři). Také by zřejmě bylo možné uspořádat text ještě trochu logičtěji (např. navázat podkapitolu 5.2 na teorii schizofrenie popsané v kapitolách výše a nikoli ji zařazovat do sekce Psychoterapie nebo spojit podkapitoly 2.3 a 2.4 do jedné). Jinak však považují zpracování teoretické práce za velmi dobré.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Popis metod je přehledný, a i méně poučenému čtenáři poskytuje alespoň základní orientaci. Cíle a hypotézy jsou formulovány srozumitelně a jsou také vhodně rozvedeny. Výzkumný design je poměrně jasný a čtenář není zanechán s dojmem, že mu některá zásadní informace chybí. Zvolené metody analýzy EEG a statistického zpracování považují za velmi pokročilé, avšak je patrné, že autor se v nich snadno orientuje.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Prezentace a interpretace výsledků jsou značně informativní a tvoří velmi silnou stránku práce. Interpretaci statistických výsledků by se dala stále vytknout jedna drobná formální chyba v zápisu výsledku t-testu, který nesplňuje formát APA a není zcela jasné, které číslo označuje testové kritérium, počet stupňů volnosti a p-hodnotu; celkově se však jeví, že autor velmi dobře ví, o čem mluví. Grafy jsou sice pro psychologii neobvyklého typu, ale zato mimořádně informativní. Diskuze poukazuje na schopnost autora své nálezy propojovat, závěry jsou pak velmi přehledným shrnutím nálezů včetně poukázání na jejich praktické využití.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Z jazykového hlediska je práce poměrně čtivá. Vadou na kráse jsou četné stylistické chyby (nejčastěji špatné vazby, např. „interakci mezokortikální dopaminové genezi“ nebo „podporují vznik a vědomí rekognici specifických emocí“), typografické chyby (nejčastěji malé písmeno na začátku věty) a překlady (především nepřesnosti ve jménech citovaných autorů – „Práško“ místo „Praško“, „Sasser“ místo „Susser“, „Flszbein“ místo „Fiszbein“ aj.). Malou formální chybou je posunutá úroveň podkapitol v kapitole 7 (které mají všechny nadbytečnou nulu ve druhé úrovni). Rozsah textu splňuje požadavky na diplomovou práci a rozsahy teoretické a praktické části jsou vyvážené. Graficky je práce přívětivá; obrázky jsou číslovány způsobem, který není doporučen v Manuálu pro psaní diplomových prací. Zdroje obrázků jsou nyní citovány správně. Autor se snaží dodržet citační normu, což se mu zřejmě podařilo.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

**Hodnocení
celkem:**

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 3. 8. 2017

Podpis: