

Oponentský osudek na diplomovou práci	
Jméno posuzovatele: Mgr. Jan Losík, Ph.D.	Pracoviště posuzovatele: Katedra ekologie a životního prostředí PřF UP Olomouc
Datum: 17.8.2017	
Autor: Bc. Martin Stejskal	Studijní obor: Zoologie
Název práce: Sezónní variabilita prostorového chování křečka polního s využitím fotopastí	
Cíle práce: Kromě popisu cirkadiánní aktivity si autor klade za cíl popsat zaznamenané projevy chování a srovnat metodu fotopastí s metodou automatické registrace značených jedinců. Cíle práce jsou definovány přehledně a stručně. Nedostatkem je jen to, že název práce takto zvoleným cílům příliš neodpovídá. Práce je zaměřena na režim aktivity a typy chování křečka polního v blízkosti nor, nikoli na jeho prostorové chování.	
Formální úroveň práce (grafika, text, jazyková úroveň): Diplomová práce je členěna standardním způsobem do 6 hlavních kapitol. Formátování textu i obrázků je jednotné a plně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. V celé práci je jen málo překlepů a drobných chyb. Stylistická úroveň většiny kapitol je slabší, ale jednotlivé věty na sebe logicky navazují, takže text je srozumitelný, i když poněkud neohrabaný. Grafické výstupy jsou přehledné a kvalitně zpracované, autor na všechny obrázky v textu správně odkazuje.	
Použité literární zdroje: Student všechny převzaté informace pečlivě dokládá citacemi literatury. Celkem bylo využito 60 vědeckých a odborných prací, přičemž většina byla publikována v anglickém jazyce v recenzovaných časopisech. Formátování citací i přehledu literatury je ve většině případů jednotné. V seznamu literatury chybí práce Zucker 2001 citovaná na str. 8. Překvapilo mě, že v úvodu nejsou citované některé aktuální práce (Surov a kol. 2016, Vohralík a Melichar 2016). Místo toho jsou zde uváděny informace ze starších studií, které jsou už zastaralé (např. v případě údajů o aktuálním rozšíření křečka).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Podle mého názoru byly cíle diplomové práce naplněny. Martin se poctivě věnoval práci v terénu a sebraná data se mu podařilo analyzovat prostřednictvím moderních statistických metod. Jen v úvodu mi chybí vysvětlení, proč je důležité sledování změn proporce noční aktivity, které je jedním z hlavních cílů práce. Interpretace výsledků je celkem čtivá a přehledná, zjištěné informace jsou zajímavé a rozšiřují poznání o chování a aktivitě volně žijících křečků. Student prokázal schopnost	

kriticky zhodnotit dosažené výsledky a porovnat je s pracemi jiných autorů. V diskuzi ale chybí zmínka o diplomové práci Kateřiny Machové (2015), která se zabývala stejným tématem, a srovnání s jejími výsledky mohlo obohatit zejména část věnovanou charakteru chování v okolí nor.

Otázky oponenta:

Kromě reakcí na připomínky v předchozím textu prosím o zodpovězení následujících dotazů:

- Lišilo se zastoupení věkových kategorií křečků na záznamech z fotopastí od jejich zastoupení mezi odchycenými jedinci?
- Bylo vzorkovací úsilí (počet nasazených fotopastí) stejné po celou dobu sledování? Pokud ne, jak se s tím autor vypořádal při analýze dat?
- Mohou být pozorované meziroční rozdíly v aktivitě způsobeny také strukturou populace?
- Jak byla aktivita křečků na lokalitě ovlivněna hospodařením na sledované ploše nebo v jejím okolí?

Návrh hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta: