

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Adéla Dudová**

Název práce: **VLIV HIPOTERAPIE NA PACIENTY S PSYCHIATRICKÝM ONEMOCNĚNÍM**

Autor posudku: **Mgr. Michal Bártek**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Předložené téma považuji za aktuální a především originální, protože využití zvířat v rámci péče o psychiatrické pacienty je zkoumáno spíše okrajově. S ohledem na nárůst psychiatrických obtíží považuji v posledních letech považuji téma jako potřebné a přínosné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce je rozdělena do dvou kapitol, ve kterých autorka seznamuje čtenáře s hipoterapií obecně a s využitím hipoterapie v psychologii a psychiatrii. Teoretická část práce tvoří logický provázaný celek, který čtenáře vhodně uvádí do předložené problematiky. Autorce se poměrně dobře podařilo popsat základní principy hipoterapie i pro čtenáře, který má s koni minimální zkušenosti. Nicméně na některých místech bych si dokázal představit, že by textu mohlo být méně ve prospěch jeho větší kompaktnosti. Zároveň o účincích hipoterapie je psáno v kratší podkapitole, avšak zde chápu, že s ohledem na poměrně okrajové téma mohla mít autorka problém s hledáním dostatečného počtu relevantních zdrojů. Z teoretické části je však primárně patrný vhled a zapálení autorky do tématu. Autorka využívá 62 zdrojů, a to jak českých, tak zahraničních, což považuji za standardní počet v rámci bakalářské práce.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný problém, cíle výzkumu i výzkumné otázky jsou vhodně definovány. Metodologický rámec, výběr respondentů do vzorku a metody sběru dat jsou popsány dostatečně. Do výzkumu bylo zapojeno 9 pacientů, což i přes různě intenzivní zapojení jednotlivých respondentů, považuji za nadstandardní v rámci bakalářské práce. Autorka nerealizovala však pouze rozhovory, ale byla přítomna i samotné hipoterapii respondentů. Postup analýzy dat by mohl být o něco detailnější, aby si mohl čtenář udělat lepší obrázek o tom, jak autorka přesně s daty pracovala. Etické aspekty výzkumu jsou dostatečně reflektovány.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.**B**

Prezentace výsledků je poměrně obsáhlá. Autorka seznamuje čtenáře s jednotlivými respondenty a průběhem jejich hipoterapie, výsledky tematické analýzy a v poslední řadě i odpověďmi na výzkumné otázky. Na určitých místech by bylo vhodnější o něco úspornější prezentace výsledků s výběrem toho nejdůležitějšího, aby čtenář nebyl místy až tak zahlcen. Oceňuji snahu o doplnění informací ze zdravotní dokumentace pacienta. Škoda, že autorka při hipoterapii nevyužila možnosti systematického pozorování, které by mohlo přinést velmi zajímavé informace. Diskuse je spíše kratší a obsahuje jak diskusi nad výsledky, tak reflexi limitů výzkumu i možné směry do budoucna. I když diskuse obsahuje vše potřebné, tak se mi zdá, že autorka nevyužila jejího plného potenciálu. Závěry jsou napsány vhodně. V souhrnu mi občas chybí zmínění podstatných informací (např. cíl výzkumu) a nadbytečné zmiňování jiných informací (např. celý jeden odstavec jen etickém aspektu výzkumu).

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.**B**

Autorka píše osobitým stylem, který místy sice vybočuje z kolejí odborného textu, avšak je velmi čtivý. V textu se objevují místy překlady a drobné gramatické chyby. Grafická úprava práce je dobrá. Rozsah práce dodržen. V rámci publikační normy se objevují místy odchylky (např. údaj DOI udáván ve tvaru doi:XXX).

**Další poznámky
(nepovinné):**

Autorka pracovala samostatně a potřebné změny vždy konzultovala s vedoucím práce. Oceňuji její schopnost reagovat na změny v průběhu realizace výzkumu s ohledem na pandemii COVID-19. Autorku chci ocenit za realizaci výzkumu, která je z mého pohledu nadstandardní, protože byla součástí chodu oddělení, byla přítomna jednotlivým hipoterapiím jako pozorovatel, studovala zdravotní dokumentaci a v poslední řadě realizovala samotné rozhovory.

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.**

Hodnocení celkem:**Práci doporučuji k obhajobě****Návrh klasifikace práce:****B****Datum:**

8.5.2022

Podpis:

Michal Bártek