

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení práce k 1. postupové zkoušce

Jméno studenta	Pavel Přibán	
Název práce	Sámové v Norsku, Švédsku, Finsku a Rusku (analýza politického vývoje a sámské samosprávy)	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.	
Oponent práce	Doc. Dan Marek, Ph.D., M.A.	9.5.2011
Celkové hodnocení	slovní	numerické
	Velmi dobře	2+
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu	X					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	X					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů		X				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost		X				5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu	X					6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		X				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje		X				8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému		X				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie		X				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr		X				11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		X				12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		X				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Slovní hodnocení:

Autor si vybral velice zajímavé a v českém prostředí málo probádané téma, zabývající se problematikou Sámu. Hlavní část je zaměřena na politický vývoj a vývoj samosprávy původních obyvatel Norska, Švédska, Finska a Ruska.

Pavel Přibán projevil výbornou orientaci v dané problematice a rovněž se mu povedlo splnit většinu nároků kladených na bakalářskou práci. Přesto má práce několik nedostatků.

Přestože autor pochopil zásady akademické práce, zapomněl několikrát odkázat na příslušný zdroj (zejména strana 22), odkaz by byl vhodný také na straně 25, 26, 33 a 34. Jelikož je patrné, odkud autor čerpal, nelze toto považovat za zásadní chybu, avšak důsledněji vedený poznámkový aparát by práci pouze pomohl. V práci se ve velice malé míře rovněž vyskytuje několik gramatických (měkké a tvrdé i/y) a stylistických chyb, zejména používání výrazů spíše publicistického charakteru. Kvalitu práce rovněž snižuje několik ojedinělých překlepů („Původ moderního nacionalismus“ (s. 10), Anthony Gibbens místo Giddens (s. 13) atd.). Překlepy je možné nalézt i v soupisu pramenů a literatury (tečky, mezery, čárky atd.). Snad největší výtkou může být závěr práce, který by měl shrnovat výstupy autorovy analýzy a zodpovědět výzkumnou otázku. Autor v závěru přináší nové informace a rovněž je v něm část analytická, která by mohla být předmětem samostatné podkapitoly.

Přestože práce má své nedostatky, autorovi se podařilo naplnit hlavní cíl práce, a to popsat průběh vývoje politické organizace Sámu. Práce má tedy převážně deskriptivní charakter.

Jisté výhrady je možné mít i k výzkumné otázce, která není jasně formulována v rámci úvodu na s. 4. Rovněž v práci není vidět jasné spojení mezi výzkumnou otázkou a obsahem práce, až na závěr, ve kterém je výzkumné

Slovní a numerická stupnice: **výborně (1+, 1, 1-); velmi dobře (2+, 2, 2-); dobře (3+, 3, 3-); nedostatečně (4)**

Stupnice podrobného hodnocení: **1-2 – výborně až velmi dobře; 3 – průměrně; 4-5 – nevyhovující**

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení práce k 1. postupové zkoušce

otázce věnováno pouze osm vět. Práce tedy působí velice obecně, a jak sám autor píše „Spíše by mohla být považována za úvod k ostatním konkrétnějším studiím“ (s. 6).

Práce je psána poměrně čtivým jazykem, je velice aktuální a z tématu je patrný autorův zájem.

Práci s výše uvedenými výhradami doporučuji k přijetí s hodnocením *velmi dobře*.

K diskusi u obhajoby bych rád položil tyto doplňující otázky:

Jak se liší programy jednotlivých stran zastupujících zájmy Sámů např. v Norsku, Švédsku a Finsku?

Jak je postavení Sámů upraveno v dokumentech EU?



Slovní a numerická stupnice: **výborně** (1+, 1, 1-); **velmi dobře** (2+, 2, 2-); **dobře** (3+, 3, 3-); **nedostatečně** (4)

Stupnice podrobného hodnocení: 1-2 – **výborně až velmi dobře**; 3 – **průměrně**; 4-5 – **nevyhovující**

* hodnotí pouze vedoucí práce