



POSUDEK DIPLOMOVÉ – BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autorka práce: Markéta Hamplová

Název práce: Analýza samostatnosti dětí školního věku v okrese Šumperk

Autor posudku: PhDr. Marek Kolařík, Ph.D.

*vedoucí práce – oponent práce**

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Práce je věnována tématu, které je v ČR i ve světě zkoumáno, nikoliv však dostatečně. Problematika je aktuální, s možným širším společenským dopadem.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

4

V teoretické části práce autorka vychází z více než 80 zdrojů knižních i časopiseckých. Zastoupení zahraničních zdrojů je přiměřené zaměření a rozsahu práce. K teoretické části mám pouze dílčí výhrady – autorka na několika místech práce zmiňuje fenomén „zvýšené/přehnané kontroly dětí ze strany rodičů“ – tento fenomén se nazývá „hyperprotektivita“ a byl výzkumně i v ČR zkoumán – toto autorka v práci mohla zohlednit. V kapitole věnované rodině mi chybí monografie doc. Sobotkové. Zpracování teoretické části hodnotím celkově jako velmi dobré.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Cíle výzkumu jsou popsány zřetelně, srozumitelně. Hypotézy jsou formulovány správně, jejich počet je přiměřený rozsahu a zaměření práce. Velmi oceňuji práci, kterou autorka věnovala sběru dat – celkem se jí podařilo získat data od 278 dyád rodič-dítě, což považuji za velmi vysoké číslo. Ke sběru dat byl použit dotazník vlastní konstrukce – zde mám výhradu k formulaci položky číslo 26: „Jak Váš/e syn/dcera tráví nejčastěji svůj volný čas, pokud není ve škole nebo v kroužcích?“ – odpovědi číslo 2 „Na počítači“ a 3 „Hraje si se sourozenci nebo kamarády“ pro mnoho dnešních dětí znamenají totéž. Trávení času na PC aktivní konverzací s přáteli na sociálních sítích, hraní on-line her a s tím související chatování či hlasová komunikace apod. Tento rozpor ve vnímání možná vysvětluje rozdíl v odpovědích u této položky u rodičů a dětí, jak to autorka zmiňuje v „Diskuzi“. Velká pozornost rovněž byla



věnována etické stránce výzkumu. Data jsou přehledně zpracována do grafů a vhodně popsána.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuze, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

4

Výsledky práce jsou prezentovány velmi přehledně, autorka se rovněž vyjadřuje k platnosti hypotéz. U H2 a H5 autorka chybně uvádí, že tyto hypotézy nebyly přijaty – správná formulace je, že byly zamítnuty. Diskuze je kvalitní, autorka diskutuje možné limity práce, srovnává dosažené výsledky s jinými výzkumy. Souhrn a závěry práce jsou v pořádku. Praktický přínos práce spatřuji zejména v pilotním ověření dotazníku ASDS, který by v praxi mohl být dobře použitelný, což ovšem znamená ještě velký kus práce.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Seznam použitých zdrojů a literatury koresponduje s citacemi uváděnými v textu. Normy dle „Manuálu pro psaní DP“ jsou respektovány. Až na drobné výjimky (například „...výsledky..nepotvrdili“ na straně 70) je prosta gramatických chyb. Některé nedostatky jsou ovšem v grafické úpravě práce – jedná se zejména o špatné odsazení od horního okraje od strany 67-77, dále pak prázdnou stranu 78 a použití jiného typu písma na stranách 67 či 75 apod.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Práci považuji za velmi zdařilou, škoda některých formálních nedostatků.

Otázky k
obhajobě:

Body
celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

22

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A – B – C – D – E – F *

B

Datum:

1. května 2015

Podpis:

Marek Kolařík

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F